

# PORTES, revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico

Tercera época • Volumen 14 • Número 28 • Julio / Diciembre de 2020 • Colima, México

ISSN electrónico en trámite

28

UNIVERSIDAD DE COLIMA

# PORTES, revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico

Tercera época • Volumen 14 • Número 28 • Julio / Diciembre de 2020 • Colima, México

## Universidad de Colima

**Mtro. José Eduardo Hernández Nava**  
Rector

**Mtro. Christian Jorge Torres Ortiz Zermeño**  
Secretario General

**Dr. Alfredo Aranda Fernández**  
Coordinador General de Investigación Científica

**Dr. José Ernesto Rangel Delgado**  
Director del CUEICP-CEAPEC

**Mtra. Vianey Amezcua Barajas**  
Coordinadora General de Comunicación Social

**Mtra. Gloria Guillermina Araiza Torres**  
Directora General de Publicaciones

**Dr. Ángel Licona Michel**  
Director de la revista

**Mtro. Ihován Pineda Lara**  
Coordinador editorial de la revista

**Lic. Eréndira Cortés Ventura**  
Cuidado de la edición

**Lic. Yul Ceballos**  
Corrección del inglés

**Índices a los que pertenece:** Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, El Caribe, España y Portugal (LATINDEX).

**Bases de datos a los que pertenece:** Citas Latinoamericanas de Ciencias Sociales y Humanidades (CLASE). EBSCO/México.

Red Iberoamericana de Innovación y Conocimiento Científico (REDIB) / España.  
Directory of Open Access Journals (DOAJ).

## Comité editorial internacional

**Dr. Hadi Soesastro** / Center for Strategic and International Studies, Indonesia.  
**Dr. Pablo Bustelo Gómez** / Universidad Complutense de Madrid, España.  
**Dr. Kim Won ho** / Universidad Hankuk, Corea del Sur.  
**Dr. Mitsuhiro Kagami** / Instituto de Economías en Desarrollo, Japón.  
**Dr. Xu Shicheng** / Academia China de Ciencias Sociales - Inst. de Estudios de América Latina, China.  
**Dr. Sanghee Jung** / Universidad Keimyung, Corea del Sur.  
**Dr. Ana Sueyoshi** / Universidad de Utsunomiya, Japón.

## Comité editorial nacional

**Dra. Mayrén Polanco Gaytán** / Universidad de Colima - Facultad de Economía.  
**Mtro. Alfredo Romero Castilla** / UNAM - Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.  
**Dr. Juan González García** / Universidad de Colima - CUEICP-CEAPEC México.  
**Dr. José Ernesto Rangel Delgado** / Universidad de Colima - CUEICP-CEAPEC México.  
**Dr. Pablo Wong González** / Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, Sonora.  
**Dr. Clemente Ruiz Durán** / UNAM - Facultad de Economía.  
**Dr. Víctor López Villafañe** / ITESM, campus Monterrey - Relaciones Internacionales.  
**Dr. Carlos Uscanga Prieto** / UNAM - Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.  
**Profr. Omar Martínez Legorreta** / Colegio Mexiquense.  
**Dr. Ernesto Henry Turner Barragán** / UAM, Unidad Azcapotzalco - Departamento de Economía.  
**Dra. Marisela Connelly Ortiz** / El Colegio de México - Centro de Estudios de Asia y África.  
**Dr. Aníbal Carlos Zottele Allende** / Universidad Veracruzana - Centro de Estudios China-Veracruz.  
**Dra. Alicia Girón González** / UNAM - Seminario Universitario de Estudios Asiáticos.  
**Dr. Carlos Rodríguez Chávez** / UMSNH - Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales.  
**Dr. Carlos Gómez Chiñas** / UAM - Facultad de Economía.  
**Dr. José César Lenin Navarro Chávez** / UMSNH - Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales.  
**Dr. Eduardo Mendoza Cota** / El Colegio de la Frontera Norte - Departamento de Estudios Económicos.  
**Dr. Cuauhtémoc Calderón Villarreal** / El Colegio de la Frontera Norte - Depto. de Estudios Económicos.  
**Dr. León Bendesky Bronstein** / Economic Research Institute, Washington, EU.

## Cuerpo de árbitros

**Dra. Genevieve Marchini W.** / Universidad de Guadalajara - Depto. Estudios Internacionales.  
**Mtro. Alfonso Mercado García** / El Colegio de México y El Colegio de la Frontera Norte.  
**Dr. Fernando Alfonso Rivas Mira** / Universidad de Colima.  
**Dr. Alfredo Román Zavala** / El Colegio de México.  
**Mtro. Saúl Martínez González** / Universidad de Colima.  
**Dra. Susana Aurelia Preciado Jiménez** / Universidad de Colima.  
**Dr. Roberto Escalante Semerón** / Universidad Nacional Autónoma de México.  
**Dra. Melba Eugenia Falck Reyes** / Universidad de Guadalajara - Depto. Estudios del Pacífico.  
**Dra. Kirstein Appendini** / El Colegio de México.  
**Dra. Emma Mendoza Martínez** / Universidad de Guadalajara.  
**Dra. María Elena Romero Ortiz** / Universidad de Colima.  
**Dr. Jürgen Haberleithner** / Universidad de Colima.  
**Dr. Ángel Licona Michel** / Universidad de Colima - Facultad de Economía.  
**Dr. Francisco Javier Haro Navejas** / Universidad de Colima - Facultad de Economía.  
**Dra. Maricela Mireya Reyes López** / Universidad de Colima - CUEICP-CEAPEC.  
**Dr. Samuel Fernando Velarde** / Instituto Tecnológico de Ciudad Juárez - Departamento de Ciencias Económico Administrativas.  
**Dr. Juan Felipe López Aymes** / UNAM - Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias.  
**Dr. Daniel Lemus Delgado** / ITESM, Campus Guadalajara - Centro Asia Pacífico, México.  
**Dra. Gabriela Correa López** / Universidad Autónoma Metropolitana - Depto. de Economía.  
**Dr. Carlos Alfonso Macías Valadez Elias** / Universidad Hankuk de Estudios Extranjeros - Departamento de Interpretación y Traducción de Español, Corea del Sur.  
**Dr. Nam-Kwon Mun** / Universidad Hankuk de Estudios Extranjeros - Departamento de Español, Corea del Sur.  
**Dra. América Ivonne Zamora Torres** / Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo - Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales.  
**Dra. Alba Eritrea Gámez Vázquez** / Universidad Autónoma de Baja California Sur - Departamento de Economía.

**PORTES, revista mexicana de estudios sobre la Cuenca del Pacífico**, Tercera época, Volumen 14, Número 28, Julio / Diciembre de 2020, es una publicación semestral de difusión e investigación científica de la Universidad de Colima por medio del Centro Universitario de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico-Centro de Estudios de APEC (CUEICP-CEAPEC). Av. Gonzalo de Sandoval 444 Col. Oriental, C.P. 28046, Colima, Col., México. Teléfono (+ 52) 312 316 11 31. [www.portesasiapacifico.com.mx](http://www.portesasiapacifico.com.mx), [portes@uclm.mx](mailto:portes@uclm.mx). Reservas de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2016-112411044600-203, ISSN electrónico en trámite. Editora responsable y diseño: Eréndira Cortés Ventura. Corrección del inglés: Yul Ceballos de la Dirección General de Publicaciones de la Universidad de Colima, Av. Universidad 333, Col. Las Víboras, C.P. 28040. Colima, Col., México. Teléfono (+52) 312 31 6 10 00, ext. 35004. Este número se terminó de editar en noviembre de 2020.

Las ideas expresadas en los artículos e investigaciones son responsabilidad de los autores y no reflejan el punto de vista del CUEICP-CEAPEC o de la Universidad de Colima.

El CUEICP y el CEAPEC autorizan la reproducción parcial o total de los materiales presentados aquí, siempre y cuando se dé crédito al autor y a la revista sin fines de lucro.

# Reconfiguración de las redes productivas en la industria de la joyería en Thrissur, India, Chantaburi, Tailandia y Guadalajara, México

Reconfiguration of Production Networks in the Jewelry Industry in Thrissur, India, Chantaburi, Thailand, and Guadalajara, Mexico

*Diana Elena Serrano Camarena*<sup>1</sup>

*Dagoberto Amparo Tello*<sup>2</sup>

*Ana Belén Contreras Teodoro*<sup>3</sup>

---

## Resumen

El objetivo del artículo es mostrar diferencias y similitudes de tres ciudades especializadas históricamente en la producción de joyería<sup>4</sup> para analizar el proceso de flexibilización productiva, consecuencia de la globalización en sus localidades; se centra en revisar cómo se ha reconfigurado el desarrollo *glocal*<sup>5</sup> en las redes productivas de la industria de la joyería en tres ciudades, Thrissur, India, Chantaburi, Tailandia y Guadalajara (México), así como explicar los principales cambios en el tiempo

1 Profesora e investigadora del Departamento de Estudios del Pacífico. Universidad de Guadalajara. México. Email: [diana.serrano@academicos.udg.mx](mailto:diana.serrano@academicos.udg.mx).

2 Profesor e investigador del Departamento de Estudios del Pacífico. Universidad de Guadalajara. México. Email: [dagoamparo@hotmail.com](mailto:dagoamparo@hotmail.com).

3 Estudiante de la carrera de Relaciones Internacionales en la Universidad de Guadalajara. México. Email: [ana\\_contrerasz@hotmail.com](mailto:ana_contrerasz@hotmail.com).

4 Joyería elaborada exclusivamente de metales preciosos: oro, plata y platino.

5 Concepto que se analiza en la introducción de este documento.

de cada localidad, que fortalecieron la especialización productiva.

Las perspectivas teóricas de especialización flexible (Piore y Sabel, 1984) como clúster industrial (Porter, 1990) y los sistemas productivos locales (Rendón, 2014; Paunero, 2001) explican las redes productivas de estas ciudades que corresponden respectivamente a los casos que revelan el desarrollo local.

### **Palabras clave**

Reconfiguración productiva, desarrollo local, redes productivas, especialización flexible, sistemas productivos locales y clústeres industriales.

### **Abstract**

The objective of the article is to show differences and similarities of three cities that are historically specialized in the production of jewelry in order to analyze the process of productive flexibility, a consequence of globalization in their localities, and focuses on reviewing how global development has been reconfigured in production networks from the jewelry industry of three cities, Thrissur in India, Chanthaburi in Thailand, and Guadalajara in Mexico, as well as explaining the main changes over time in each locality, which strengthened productive specialization.

Theoretical Perspectives of Flexible Specialization (Piore y Sabel, 1984) as an industrial cluster (Porter, 1990) and Local Productive Systems (Rendón, 2014; Paunero, 2001) explain the productive networks of these cities that correspond respectively to the cases that reveal local development.

### **Keywords**

Productive reconfiguration, local development, productive networks, flexible specialization, local productive systems and industrial clusters.

### **Introducción**

Esta industria antiquísima ha experimentado los más grandes cambios en las dimensiones económica, política y social a partir

de los efectos que generó la globalización<sup>6</sup>. Sin embargo, en el caso de México ha sido poco analizada por la academia (Serrano, Amparo y Rivera, 2016) (Serrano, Amparo y Rodríguez, 2018). En cambio, en India y Tailandia ha sido tema de estudio y análisis desde antes del año 2000.

En este sentido, el desarrollo *glocal* de acuerdo con Milton Santos (citado en Moncayo, 2002), señala que cada lugar es al mismo tiempo, objeto de una razón global y de una razón local que conviven dialécticamente, en tanto para Ulrich Beck, la globalización significa re-regionalización a nivel sub y supranacional, mientras que Moncayo (2002) lo identifica en los procesos de reestructuración mundial que a la vez han sido causa y consecuencia de las transformaciones en los espacios subnacionales, y especifica que las dos tendencias, es decir, globalización y localización se convierten en los dos rostros de la misma moneda.

Las condiciones que generó la globalización y que favorecieron la especialización flexible de esta industria son el marco conceptual que privilegia la necesidad de responder a la variabilidad del mercado y exigencia para las empresas de cambios frecuentes en presentación y productos, como refleja la reconfiguración que experimentaron las redes productivas de la industria de la joyería, en las que se observan las similitudes y diferencias, como posibles relaciones y potencialidades en estos casos que coinciden en que son ciudades de economías en desarrollo.

De acuerdo con los objetivos del documento, el desarrollo del mismo se distribuye de la siguiente manera: en el primer apartado se explica teóricamente en qué consiste el proceso de reconfiguración productiva de la joyería desde la producción flexible, posteriormente se presentan los casos de Thrissur, India y Chantaburi, Tailandia, que se comportan como clúster industrial por el tipo de aglomeración productiva y se muestran gráficamente los cambios que han experimentado en la reconfiguración productiva, se sigue con el apartado para definir los sistemas productivos locales, para tratar el caso de Guadalajara, México, porque refleja el tipo de producción, en el que se

6 Los procesos de organización de la industria joyera como la proveeduría de insumos, la producción, la distribución, como la comercialización y venta de artículos muestran las modificaciones cuando se pasó de un tipo de producción rígida y de grandes alcances, de unidades económicas esparcidas en diferentes localizaciones a la de aglomeración, especialización y la máxima flexibilización de todos los procesos.

hace énfasis en los cambios que experimentó la aglomeración productiva joyera de esta ciudad y se termina con las conclusiones en las que se pretende encontrar las potencialidades de la relación de estos casos con la derrama de trabajo que generan.

## **Proceso de reconfiguración productiva de la joyería desde la producción flexible**

Bajo el marco de la globalización se generaron una serie de transformaciones en lo económico, cultural, político e institucional en todo el mundo; es decir, se instauró una nueva realidad social que requirió nuevas formas de actuar para responder a los problemas de desarrollo de cada territorio. La nueva realidad generó cambios significativos en la productividad y en el progreso económico que impactaron a todos los países de manera desigual. Este cambio de escenario produjo a partir de mediados de los ochenta la necesidad de nuevos enfoques que establecieron modificaciones en los sectores productivos de los países (Vázquez, 2005).

Alrededor de 1980<sup>7</sup>, la etapa de la globalización marcó un progresivo aumento del comercio internacional, el crecimiento del flujo de capitales, un fuerte avance de las tecnologías de la información y de las comunicaciones, un nuevo despliegue espacial de las empresas multinacionales y en consecuencia un incremento sensible de mercados integrados (Vázquez, 2005).

Las actividades manufactureras estandarizadas se reestructuraron y diferenciaron con la incorporación de novedades, específicamente en las actividades avanzadas de servicios, como el *marketing*, asistencia técnica o el diseño. En este sentido, el

7 En este año se marcan cambios continuos en la economía, la tecnología y las instituciones del último cuarto del siglo pasado, las cuales generaron grandes transformaciones de los sistemas productivos, en los gustos y demandas que provocaron un desajuste en la oferta existente de productos de la empresa, lo que alteró la capacidad competitiva de las regiones y localidades ricas y pobres. El aumento relativo de los costos de producción afectó a las funciones de producción de las empresas; esto indujo al cierre de industrias, cambios de localización de las plantas productivas y aumento de las ventajas competitivas de algunos sistemas productivos locales (Vázquez, 2005). Los factores que determinaron la reestructuración productiva y crecimiento económico fueron tanto la difusión de las innovaciones en el tejido productivo, la cualificación de los recursos humanos, la capacidad emprendedora de las empresas, la flexibilidad de las organizaciones empresariales, la transformación y adaptación de las instituciones y la integración de las empresas a ciudades y regiones en redes competitivas y originales a escala nacional e internacional.

aumento y diversidad de la producción de bienes y servicios de las actividades que impulsaron y estimularon el sistema productivo generaron ajustes en el sistema territorial, entonces se observó el aumento de la variedad de productos y actividades, ello redujo la capacidad de concentración de funciones productivas y comerciales en una ciudad o región urbana, debido a las deseconomías de aglomeración. Esta dinámica generó la formación de sistemas urbanos más flexibles y la reducción de la jerarquía en los ya existentes (Vázquez, 2005).

Piore y Sabel (1984), especialistas del paradigma de especialización flexible, explican que los consumidores prefirieron mercancías especializadas y diferenciadas, para las que los modelos de producción masiva no estaban diseñados. Esta situación determinó la transición de un paradigma de producción tecnológica a otro de tecnología avanzada.

La producción industrial también se transformó en las condiciones geográficas a través de otra forma de distribución territorial de las unidades productivas, por la ubicación de la industria, el tamaño de la empresa, diferente uso de tecnología e interrelación con clientes, proveedores e instituciones. Este otro escenario generó en los productores la necesidad de adaptarse a la realidad del nuevo contexto económico de apertura comercial y de las condiciones del mercado interno, en el que los empresarios reconocieron la importancia del cambio en las tácticas competitivas existentes para mantenerse en el mercado. Esto provocó que las empresas que no fueran competitivas, sin que importara su tamaño, el mismo mercado las hiciera desaparecer.

De esta manera, se transitó de las producciones de bienes estandarizados dirigidas a mercados homogéneos y masivos, a la manufactura con tirajes pequeños de productos hechos a la medida del cliente y esto se tradujo en que el eje de la competencia se trasladara de los precios para productos homogéneos a la innovación y el diseño para productos diferenciados. La producción flexible volvió a los métodos de producción artesanales como un nuevo formato de posibilidades productivas, con innovaciones tecnológicas y organización empresarial y hasta en la configuración espacial de los territorios (Helmsing, 1999).

Piore y Sabel (1984) afirman que los sistemas de producción flexible corren el riesgo de estancarse sin innovaciones notorias, como la búsqueda de reducción de costos, ya que las estrategias que siguen no siempre son las mejores para su con-

dición en el mercado. Algunos ejemplos son el uso de materiales de baja calidad, explotación de la mano de obra, no abrirse a nuevos mercados y no hacer innovaciones.

En este contexto, se abre paso a la teorización sobre el desarrollo territorial donde resalta el fenómeno de regiones y ciudades exitosas (Moncayo, 2001), debido a sus condiciones y dinámicas internas identificadas por académicos de Europa y de Estados Unidos; Giacomo Becattini (1979), trata el caso europeo desde Italia, y Alan Scott (1988), analiza lo que sucede en California, Estados Unidos.

El concepto de especialización flexible implicó una manera particular de producir que significó la transformación desde la base artesanal a la tecno-científica, con especial atención en la naturaleza de los bienes finales, la ordenación espacial del territorio, hasta el tamaño de las empresas, las relaciones entre estas y la organización de los procesos del trabajo; lo cual propició tres conceptos como perspectivas de producción más reconocidos en la literatura identificados en distritos industriales (DI)<sup>8</sup>, clústeres industriales (CI)<sup>9</sup> y sistemas productivos locales (SPL).

Como ejemplos de CI se presentan los casos de la industria de la joyería de Thrissur y el de Chantaburi. Posteriormente, se continúa con el concepto de SPL en el que se presenta el caso productivo de la joyería de Guadalajara.

8 En este trabajo no se analizan los distritos industriales ya que corresponden a casos de ciudades en países de Europa, como Italia, Reino Unido y Alemania.

9 El concepto de clúster industrial (CI) es un modelo de análisis de producción que se ha expandido como los DI; hasta se les utilizó como sinónimo a partir de la aglomeración espacial y geográfica de pequeñas unidades productoras. Porter (1990), después de diez años del trabajo de Becattini (1979), publicó el modelo de clúster como una aglomeración de empresas delimitadas geográficamente, con proveedores, prestadores de servicios, instituciones asociadas en el mismo sector productivo, varios tipos de vínculos con externalidades y complementariedades. Así los clústeres, explica Porter, cuentan con un rol del conocimiento especializado, habilidades, infraestructura e industrias de soporte que fortalecen la productividad y tienen un canal definido que fomenta interdependencias entre las actividades de una misma localización. Cuentan con una combinación de relaciones de proveeduría, mercados de trabajo común, rivalidad, conocimiento acumulado y efectos de innovación dirigidos a su especialización. De manera que los clústeres cuentan con tres dimensiones claves: dimensión geográfica, dimensión de "actividad" y dimensión sobre un ambiente de negocio (Porter, 1990; Porter y Ketels, 2009).

### *Caso de la industria de la joyería de la ciudad de Thrissur, India*

Thrissur es la capital cultural, histórica y tradicional de Kerala, conocida como la Capital del Oro de la India con tradición milenaria (Devika, Bhattathiripad y Kothari, 2016). La industria joyera de la India es un sector que contribuye con siete por ciento al PIB y participa con alrededor del 15 al 20% del total de las exportaciones de mercancías y del 20 al 30% de las exportaciones manufacturadas (NCAER, 2018).

Este sector registró un volumen de negocios de exportación de 14 mil millones de dólares (mdd) durante el calendario 2004. Cuenta con un gran mercado doméstico como el bien de consumo más grande de oro en el mundo, ya que la demanda anual estimada para el oro en el país es de 800 toneladas. Además, el pulido de diamantes es líder global con 95% del mercado. El problema son las estadísticas disponibles sobre el número exacto de grupos, unidades y los trabajadores empleados. Otras características clave no se conocen por la misma razón, que puede ser útil en la promoción de la industria y la formulación de políticas para ello. Las unidades de fabricación de joyas y procesamiento de diamantes de la industria artesanal de Thrissur en India compiten con las fábricas modernas que usan maquinaria de última generación y operaciones computarizadas. Las unidades productoras de joyas y gemas de esta región han establecido una red mundial de oficinas en cada punto del mapa de la industria del diamante. El crecimiento fenomenal de las exportaciones de gemas y joyas es un récord entre los grandes sectores de exportación de esta ciudad de la India, incluso el gobierno de la India considera que el sector de gemas y joyería no sólo es gran generador de divisas, sino también un área de impulso para la generación de empleo (Ashra, 2005).

Thrissur cuenta con infraestructura para el corte de diamantes, con la aparición de joyería de marca internacional en el mercado nacional, la industria está sujeta a la competencia y al crecimiento no sólo de oro y piedras preciosas, además de joyería a base de metal, piedras de incrustación, conchas, madera, semillas de plantas, etcétera; así como en oro y otros adornos metálicos que son ampliamente practicados, como patrones étnicos, con motivos incrustados, la artesanía artística en adornos de oro de lo tradicional a lo moderno han creado un nicho en el

mercado y se han multiplicado las perspectivas de la demanda (Foundation for MSME Clusters, 2007).

Por ello, la industria de la joyería en India es la segunda actividad más importante de divisas. Las exportaciones han crecido significativamente, la cifra de exportación para el sector ha superado el objetivo establecido por el Ministerio de Comercio, con este logro, el objetivo sigue siendo superarlo; así como las cuestiones referentes a la industria, tales como los precios de transferencia, impuestos de servicio, impuestos especiales en la joyería, el impuesto sobre el valor añadido de marca y otros que necesitan atención inmediata (Foundation for MSME Clusters, 2007).

La historia de la India en fabricación de adornos de oro es única y la fuerza productiva de la región de Thrissur se encuentra en dos millones de trabajadores altamente cualificados dedicados a este sector de los que la mitad se dedican exclusivamente a la producción de artículos de joyería para exportación. La mano de obra artesanal es más económica y competitiva y cuenta con la competencia de la técnica en comparación con cualquier centro de corte en el mundo (Foundation for MSME Clusters, 2007).

Los diseñadores de Thrissur han ganado el reconocimiento y premios a escala internacional, concursos para sus diseños innovadores y también han hecho una marca en el escenario de joyería para el mundo, atendiendo así a los gustos variados y cambiantes, las necesidades del mercado a la par que con los estándares internacionales. Es sólo cuestión de tiempo para que la India se convierta en el más solicitado destino de joyería y Thrissur está cerca de ocupar una posición central en el mercado global de diamantes y piedras preciosas de color (Foundation for MSME Clusters, 2007).

Las ventas de joyería de India cobraron tanto impulso en los mercados de Estados Unidos, y en la industria esperan varios gigantes minoristas mundiales como *Wal-Mart* y *JC Penney* que la fuente de la joyería sea la India. Además, los compradores están recurriendo a nuevos mercados como los países de la Unión Europea y el sudeste de Asia, donde la joyería es más lucrativa que la de otros países (Foundation for MSME Clusters, 2007).

Thrissur ha logrado una posición dominante en diamantes y está emergiendo como el sector de joyería de más rápido crecimiento en el mundo. El apoyo otorgado por el gobierno en términos de políticas pragmáticas ha ayudado significativa-

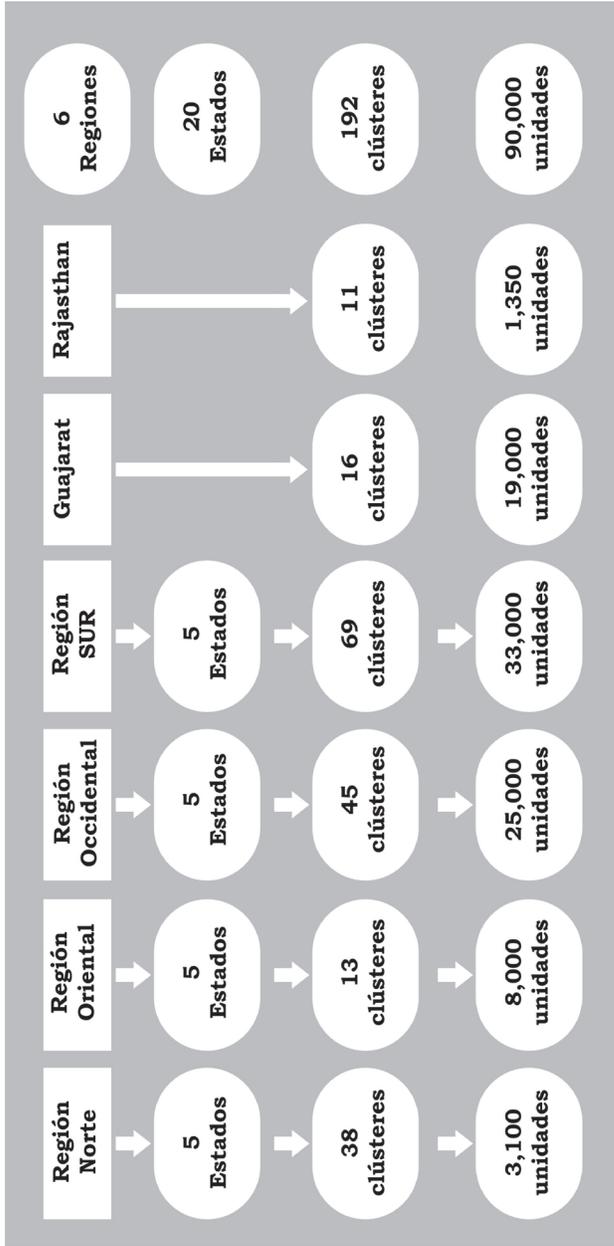
mente a que la región se considere centro mundial de gemas y joyería, tanto en fabricación como en comercio (Ashra, 2005).

Esta política pragmática se refiere a la decisión del Gobierno de India al adoptar el Proyecto de Desarrollo de Clusters derivado del Programa de Desarrollo Industrial de la Organización de las Naciones Unidas en 1996, con el objetivo de mejorar el rendimiento y la eficiencia de los grupos de micro, pequeñas y medianas empresas (ver cuadros 1 y 2) para lograr el desarrollo sostenible mediante asistencia a grupos de empresas locales e instituciones asociadas, así como implementar iniciativas piloto de apoyo al clúster y asistencia a programas a nivel nacional y estatal de reestructuración de conglomerados (Cherukara y Manel, 2007).

Los grupos de pequeñas y medianas empresas han existido en la India durante muchas décadas, con alrededor de 350 áreas urbanas y 2000 áreas rurales y artesanales. Sin embargo, reconociendo su potencial económico, el Gobierno promovió el desarrollo de clústeres como uno de los principales pilares de su Política de Desarrollo de Pequeñas Empresas (Cherukara y Manel, 2007) de tal manera que la reconfiguración productiva<sup>10</sup> (Serrano, 2019) que experimentó Thrissur, fortaleció las redes productivas especialmente para apoyar la exportación, asimismo favoreció el consumo local, debido al arraigo cultural de la joyería en la región.

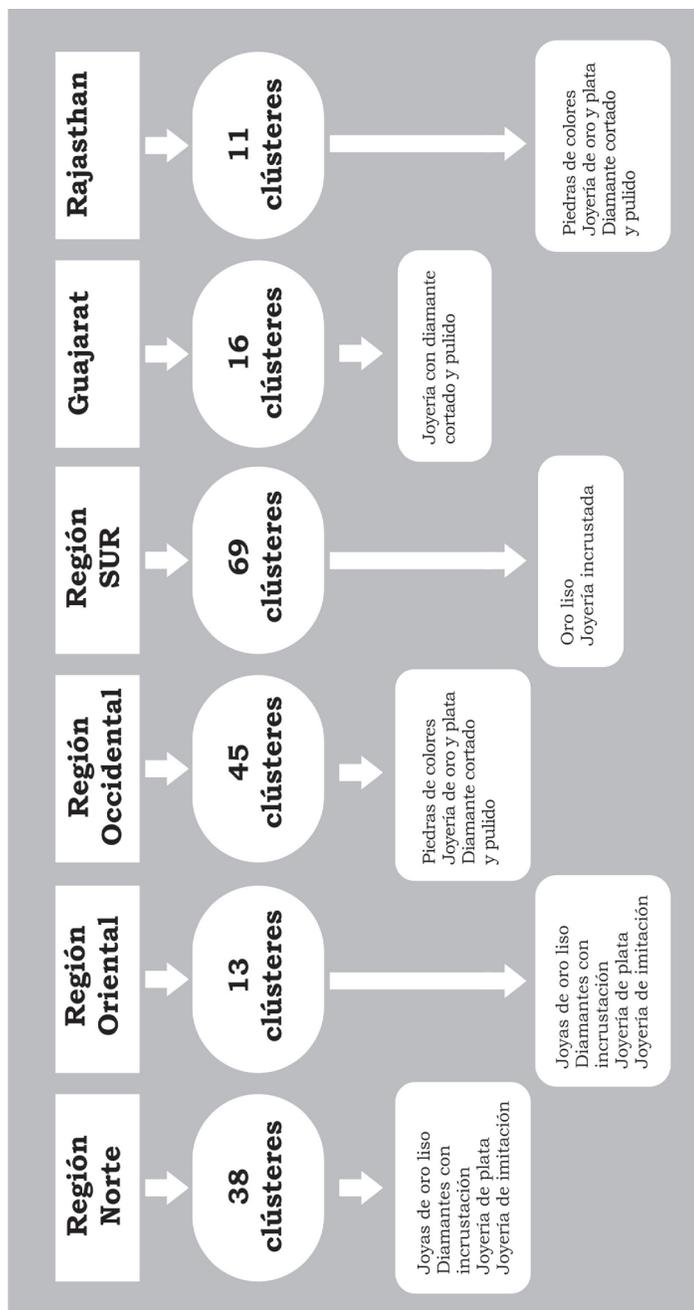
10 Reconfiguración productiva: Es un proceso que se observa a través del fortalecimiento de la red del conjunto de relaciones que definen los principales actores que forman los productores, proveedores, comerciantes y consumidores entre los que se pueden apreciar diferentes tipos de relaciones que pueden presentar en lapsos de tiempo, ajustes y cambios en el espacio, y que se pueden identificar en etapas en función de los acuerdos y afinidades; como puede apreciarse entre las relaciones del sector de la joyería (Serrano, 2019).

Cuadro 1  
Clústeres de la industria de la joyería por regiones en India



Fuente: Consejo Nacional de Investigación Económica Aplicada (NCAER, por sus siglas en inglés), 2018.

Cuadro 2  
Especialización de los clústeres de joyería por región en India



Fuente: Consejo Nacional de Investigación Económica Aplicada (NCAER, por sus siglas en inglés), 2018.

El estado de Kerala se localiza en la Región del Sur, en la que Thrissur forma parte del mayor grupo de clústeres de India, como se puede ver en el cuadro 2 con 69 clústeres; al mismo tiempo que permitió la especialización de la industria con un proceso de cambio que va del tipo de producción tradicional al más tecnificado, como la transformación del tipo de empresa familiar a la empresa especializada, como también al trabajador y al comercio con una sobresaliente política de atención y visión de apertura comercial.

Tabla 1  
Reconfiguración productiva de la industria de la joyería de Thrissur, en el estado de Kerala

Reconfiguración productiva	Principales cambios en las relaciones de producción
Antes de los años 60	Dominio de las unidades basadas en Viswakarma (sistema de herrería).
Medio de los años 60	Entrada de empresas comerciales y de marca en el sector productivo.
Al final de los años 60	Ruptura completa del tipo de unidades basadas en el dominio de Viswakarma (sistema de herrería).
Avanzada la década del 70	Dominación de pocas empresas e invasión de otras, abundancia de jóvenes desempleados. Se pierde el control de la familia y la comunidad basada en esta actividad.
A principios de los años 80	Los fabricantes de joyas de oro se convierten en una categoría de trabajadores, como tipo de trabajo y se controlan los mercados.
Principio de los 90	Nueva política comercial, que favorece al tipo de artesanos especializados
Mediados de los 90	Se presenció la renuncia y el cambio de comercio y negocios para una mejor supervivencia.
2000	La entrada de pocas unidades registradas basadas en el SSI en este sector atestiguan el cambio.
2004-2005	Se presencia una nueva visión y prosperidad del comercio.

Fuente: Foundation for MSME Clusters (2007).

### *Caso de la industria de la joyería de la ciudad de Chantaburi, Tailandia*

Este país del Sudeste de Asia destaca por contar con una de las industrias de joyería con mayor peso dentro de su economía, ya que se le identifica como el centro con la mayor gama de piedras

preciosas, por contar con gran variedad y calidad de piedras preciosas, semipreciosas, además de su competencia a nivel mundial por sus diseños vanguardistas en joyería, y contar con tecnología para producir a gran escala joyería que compite en los mercados internacionales (Vasikasin, 2016).

Una de las principales características de esta industria es que se compone de pequeñas y medianas empresas (pymes), que representan el 98% del total de las empresas a nivel nacional. Las pymes en la industria de las gemas y joyas dependen del beneficio de las economías de escala externas y generalmente operan en su propia área de clústeres, como *Jewelry Trade Center*, Silom, Bangrak, Surawong o grupos alrededor de las regiones mineras de gemas como Kanchanaburi y Chantaburi. Esto se debe a que pueden beneficiarse mutuamente al estar juntos (Vasikasin, 2016).

En cuanto a su reconfiguración en el tiempo y el lugar, desde 1977 (ver cuadro 4), el gobierno eliminó los aranceles a la importación de diamantes en bruto y piedras de color rugoso (sin pulir) para aumentar el empleo entre los pulidores y desarrollar la industria del diamante pulido. Posteriormente, en 1980, el gobierno tailandés también eliminó los aranceles de importación y los impuestos a las empresas sobre diamantes pulidos y piedras de colores para expandir la industria de la confección de joyas y promover a Tailandia como centro mundial de comercio de gemas y diamantes; además hizo la exención del impuesto sobre el valor agregado (IVA) en diamantes y piedras preciosas (Vasikasin, 2016).

A pesar de los esfuerzos por parte del gobierno para eliminar aranceles a la importación de diamantes en bruto y piedras de colores preciosas, las pymes que se dedicaban al corte y pulido de diamantes han ido desapareciendo, y han sido sustituidas por empresas extranjeras que aprovechan las ventajas competitivas de Tailandia en mano de obra, eliminación de aranceles a la importación, y exención del impuesto<sup>11</sup>.

En la antigua ciudad de Chantaburi localizada en la costa del este de Tailandia se identifica el clúster industrial de Gema que se compone por empresas dedicadas al procesamiento de materias primas, piedras preciosas y joyas. Después del año

11 Información obtenida de primera mano por Alexia Rodríguez Castelazo a través de entrevista realizada a productores joyeros tailandeses: Pabhasrawong, P., 16 de enero de 2018, Gemopolis Industrial Estate: Thailand.

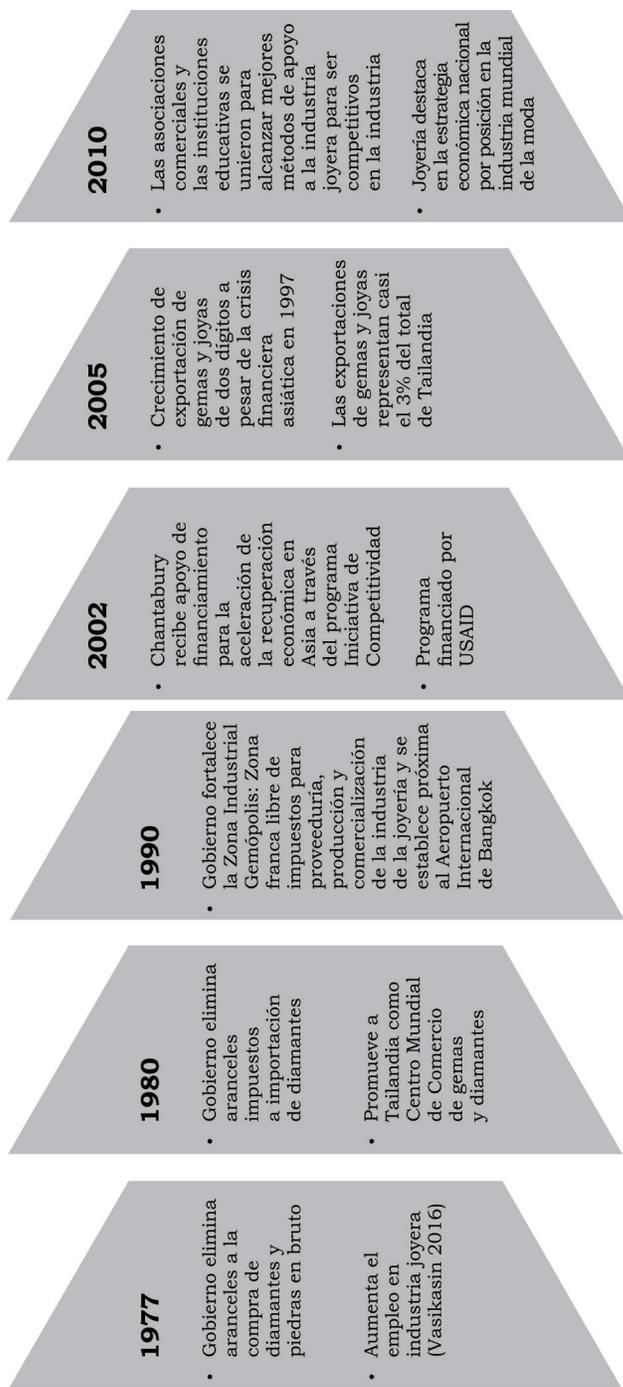
2000, las asociaciones comerciales y las instituciones educativas se unieron para alcanzar nuevos y mejores métodos de apoyo a la industria joyera. De tal manera, fue la estrategia más competitiva entre varios miembros de la industria en Tailandia (USAID, 2002).

La exportación de gemas y joyas de Tailandia ha demostrado un crecimiento de dos dígitos, sus cifras han seguido a pesar de la crisis financiera asiática en 1997. En 2003, las exportaciones de joyas representaron cerca del 3% del total de Tailandia. El país es competitivo porque tiene varios grupos productores de joyas en la región, entre ellas en Bangkok, Chiang Rai en la región norte del país, Kanchanburi en la región occidental y Chantaburi que está cerca de la frontera camboyana (USAID, 2002).

El clúster de la gema en Chantaburi fue reconocido por el gobierno tailandés en 1977 por la capacidad de la industria en aportar un alto valor agregado a la industria de la joyería y por haber destacado en la habilidad de sus trabajadores en la precisión del pulido y corte de piedras preciosas como el zafiro azul, el diamante y las piedras de colores, cabe señalar que esta habilidad es una actividad intensiva de trabajo artesanal, ya que es un oficio que todavía no puede ser sustituido por la máquina y por el que genera un significativo número de contratos de trabajo; una encuesta del empleo de la Universidad Tailandesa de la Cámara de Comercio (UTCC) en 2010 reflejó 1.3 millones de empleos, de los cuales 865,656 fueron empleos directos para la industria (Vasikasin, 2016).

Por otro lado, Tailandia fue reconocida en 2010 como líder mundial en la exportación de joyería de plata y resalta que para el grupo de Chantaburi de Gemas todavía atrae a compradores de todo el mundo, de los cuales los indios y los africanos son los más notorios. También es un gran empleador, que ofrece trabajo a 55,000 personas en 700 fábricas; se identifica que alrededor del 20% de la población de la provincia está directamente empleada en el sector de la gema (USAID, 2002). Tailandia es reconocido como el mayor exportador mundial de piedras preciosas y semipreciosas de colores, sin considerar los diamantes, es el segundo mayor exportador de joyas finas después de Italia (Vasikasin, 2016).

Cuadro 4  
Reconfiguración productiva del Cluster Joyero de Chantaburi



Fuentes: USAID, 2002; Vasikasin, 2016. Información obtenida de primera mano por Alexia Rodríguez Castelazo a través de entrevista realizada a productores joyeros tailandeses: Pabhasrawong, P., 16 de enero de 2018, Gemopolis Industrial Estate: Thailand.

## Sistemas Productivos Locales

Por otra parte, los sistemas productivos locales (SPL)<sup>12</sup> son otro tipo de perspectiva teórica que refleja las condiciones de la especialización flexible y se les denomina motores del desarrollo industrial porque funcionan a partir de la elaboración de productos de calidad, lo que les otorga un lugar particular en el mercado y no necesariamente ofrecen productos más baratos; producir con calidad es una característica que potencia la innovación en el interior de los SPL, al no competir por costos sino por calidad, se ven forzados a innovar y presentar productos cada vez más renovados y enfocados a las necesidades del mercado. Por lo que los SPL se constituyen como un factor de desarrollo en el sentido que han dado espacio a la innovación en calidad (Rendón, 2014).

La proliferación de este tipo de ambientes productivos propició mayor competencia y la formación de los SPL, que de acuerdo con Paunero (2001), es la razón por la que este tipo de modo de producción se maneja bajo un código de ética que se transmite de generación en generación con la intención de cuidar su forma de trabajo, al que inclusive llaman parte de su tradición y se pueden identificar con las siguientes características:

- La existencia de un sistema de valores compartidos por el entorno que sirva como amortiguador de conflictividad, con normas sociales específicas.
- Condiciones del entorno social y el fomento cultural.
- Densidad de relaciones familiares y comunitarias.
- Seguridad en la familia (autoconsumo, pluri actividad, entre otros).

12 Rendón (2014) destaca que los SPL son una alternativa de la forma de producción que ha dado respuesta a las externalidades negativas que generó el modelo fordista, lo que no sólo es significativo en el ámbito teórico, sino que da cuenta de su efectividad en la economía real, como han demostrado los distritos italianos, por esta razón los SPL pueden ser considerados una respuesta a estas externalidades:

- El factor empleo, con la introducción de tecnologías, implica desempleo y disminución salarial, que genera flexibilización del trabajo.
- La quiebra en el mercado de las empresas de menor tamaño, incapaces de competir con las economías de escala y liderazgo empresarial en manos de grandes capitales.
- El efecto China. Este país emergió al capitalismo a partir de una combinación de organización del trabajo muy semejante al modelo fordista: produce cantidades muy grandes de diversos artículos a muy bajo costo debido al tamaño del país. Utiliza mucha mano de obra a precios muy bajos.

Paunero (2001), agrega que los SPL se constituyen espacialmente por empresas que trabajan en torno a la producción y comercialización de uno o varios productos de un mismo sector. Son empresas agrupadas geográficamente, pero cumplen con una serie de condiciones que las hacen ser de mayor complejidad que nada más la aglomeración de unidades productivas, y se refieren a que respecto de la aglomeración o factores de localización económica, de acuerdo con Méndez (1997), las decisiones que toman las empresas, en el momento de su creación como en situaciones posteriores, pueden verse influidas por diferentes causas, estas se pueden dividir en dos tipos de factores, los que se guían por el carácter económico que buscan la ventaja competitiva en todo momento y los factores extraeconómicos que dirigen la localización en función de criterios psicológicos, sociales, culturales y políticos. Estos factores, señala Méndez (1997:279), han sido valorados de forma desigual por las perspectivas teóricas y por tanto deben considerarse para completar el estudio de las actividades productivas en relación con las perspectivas, como es el caso de Guadalajara.

#### *Caso de la industria de la joyería de la ciudad de Guadalajara, México*

En la historia de la industria de la joyería de México, es necesario reconocer desde los años ochenta el caso de Guadalajara, en relación con la definición del sistema productivo local (SPL) que señala (Climent, 1997, 2009), que lo identifica como un sistema productivo en el que empiezan a tejerse algunas relaciones de mercado y de cooperación entre las empresas dedicadas a la misma actividad, pero la división técnica del trabajo de carácter vertical es aún débil.

El resultado de los requerimientos de salida a la crisis de los años ochenta para el capital y la correlación de fuerzas entre capital y trabajo, a escala mundial, es lo que generó la reorganización de la producción y, como resultante, la transformación territorial. Así, ese periodo desencadenó un conjunto de procesos de destrucción-reestructuración tanto de los sistemas productivos como de las instituciones y de las políticas económicas de los gobiernos; de esta manera, los segmentos más poderosos del capital impulsaron un conjunto de modificaciones a las que González (2014) resume como el incremento de la intensidad del trabajo, flexibilización de las normas laborales, desmante-

lamiento de la seguridad social y de los sistemas de bienestar, recorte de empleos, subcontratación, búsqueda de salidas en los mercados externos ante la contracción de los internos, aceleración del comercio exterior, de la inversión extranjera directa y de los movimientos de capital; la liberalización y desregulación de los mercados de bienes y de activos financieros; la instauración de un régimen de acumulación con dominación financiera, en el cual las finanzas privadas imponen su lógica de operación a todo el sistema económico; drástico incremento del valor del oro; asaltos y robos a negocios.

Se considera que estos factores extraeconómicos son ejemplo de los que refiere Méndez (1997) respecto de la posterior localización de actividades económicas y de responder con cierta inercia espacial, además de las características de la perspectiva de producción del SPL; en relación con el estudio de la industria de la joyería de Guadalajara de 1980 a 2015, Serrano (2019) señala elementos y categorías que más explican la reconfiguración de la industria de la joyería, como la transformación del factor asociativo en etapas o lapsos de tiempo, la innovación orientada desde el mercado; la innovación, vinculada con procesos de aglomeración productivos de pequeñas y medianas empresas, obtener y transmitir información especializada, obtener recursos de capital o trabajo, identificar mecanismos de cooperación con otras empresas e instituciones.

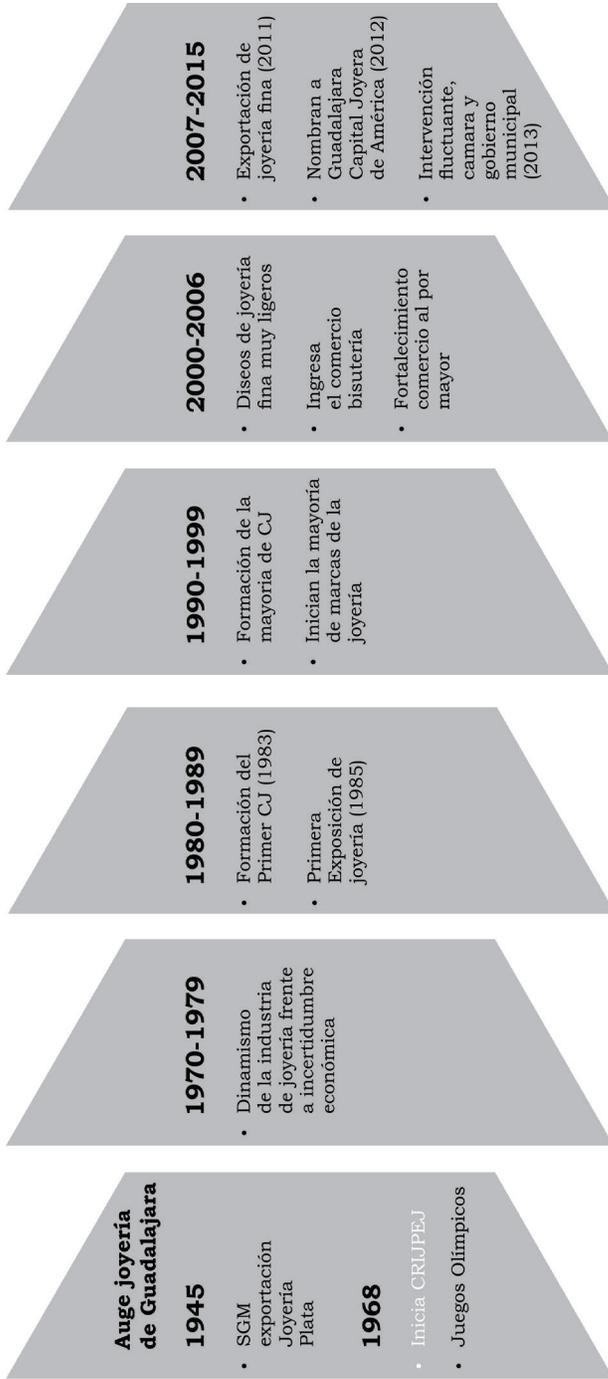
Lo anterior se puede apreciar en la reconfiguración productiva (Serrano, 2019) del sector joyero, como se presentó en los casos de Thrissur y Chantaburi, en los cuales se trata de las principales actividades económicas de su país y en donde el gobierno recibió un apoyo de desarrollo internacional; sin embargo para México no ha sido así, ya que es diferente el peso de la actividad, pero no deja de mostrar un dinamismo económico al interior, como al exterior.

En el caso de Guadalajara, la característica del conjunto de relaciones que se gestaron entre los productores, proveedores y comercializadores de la joyería después de haber experimentado una serie de robos y asaltos, como desajustes de la economía, fue una nueva aglomeración, como lo establece Méndez (1997), en la que se inicia un dinamismo diferente y un fortalecimiento en las categorías de asociatividad, cooperación, competitividad e innovación, debido a la nueva interacción social que se dio entre los empresarios a través del proceso de formación de los centros

joyeros<sup>13</sup> como se pueden observar por décadas en el mapa 1 en un mismo espacio, por ello la aglomeración, entre otros factores, se identificaron como los principales cambios en la reconfiguración productiva de la industria de la joyería de Guadalajara de 1980 a 2015, como los explica Serrano (2019) (ver cuadro 5).

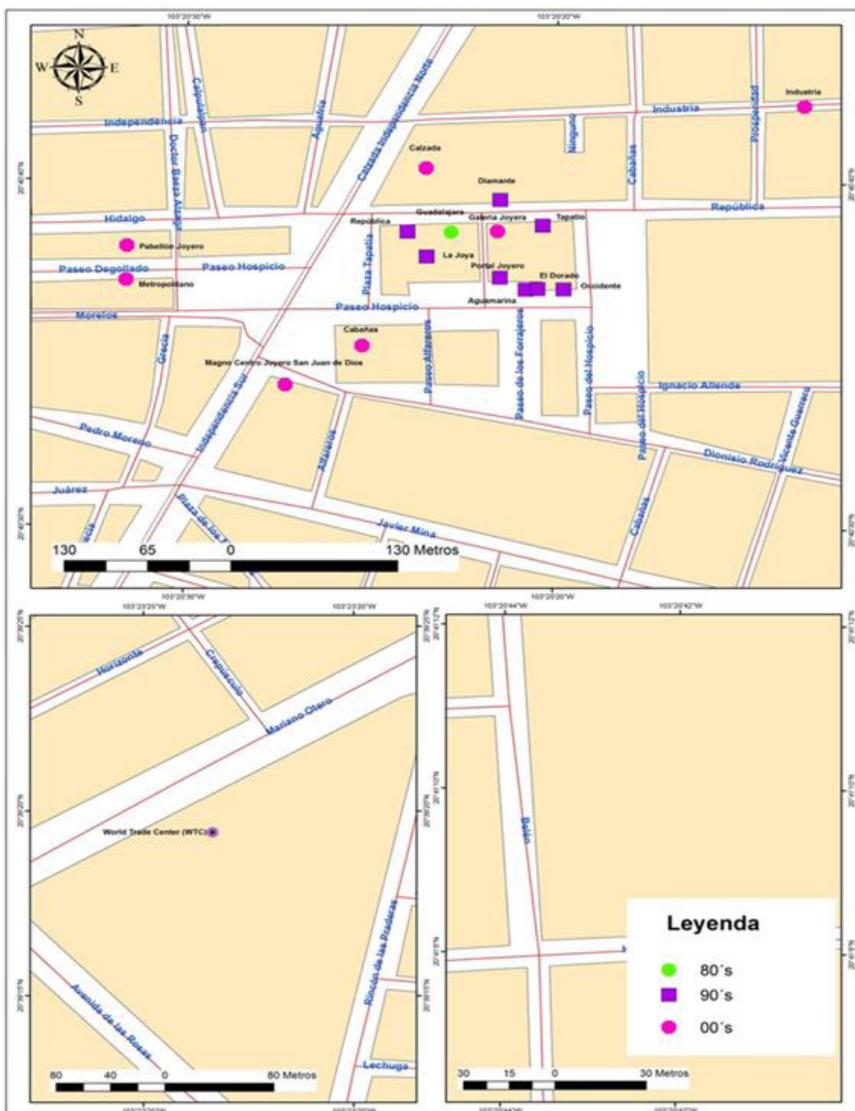
13 Centro Joyero: Es un espacio en forma de edificio que reúne a diferentes empresas de diferentes giros que venden artículos, partes de diferentes calidades ya sea al detalle o al mayoreo. Se trata de un espacio que proporciona seguridad, tanto para proveedores, clientes y que concentra a las mejores empresas joyeras de México (González, 2013).

Cuadro 5  
Etapas de la reconfiguración del SPL  
en la industria joyera de Guadalajara



Fuente: Elaboración propia a partir de datos obtenidos de información primaria (entrevistas a dueños de negocios de joyería en el área de los Centros Joyeros de la Plaza Tapatía).

Mapa 1  
Formación en décadas de la localización de centros joyeros de la Plaza Tapatía de Guadalajara, en el centro histórico de la ciudad



Fuente: Elaboración propia con datos del DENU, 2014. INEGI.

## Conclusiones

Las ciudades de Thrissur y Chantaburi, de India y Tailandia, respectivamente, frente al caso de la industria joyera de Guadalajara, México, cuentan con grandes diferencias en sus características como lugares especializados en la industria de la joyería, desde que los dos primeros casos se comportan como CI, debido al tamaño de producción y comercialización, tanto como el número de trabajadores y productores y la importancia de la intervención institucional, tecnológica, así como gubernamental.

En el caso de Thrissur es muy significativo el volumen de la mano de obra la que debe organizar y capacitar, ya que se trata del principal recurso con que compite; además de la relevancia para su economía, así como la disposición de la materia prima, como es el metal precioso y piedras preciosas, por ello el comercio internacional que refleja es muy notable y su tendencia a competir en este sentido, así como la tradición histórica y cultural de la joyería que le atribuye mayor valor a la región como productor y comercializador. Por su parte, Chantaburi compite de la misma forma, a pesar de ser más pequeña, tanto la especialización y valor agregado, como lo que ha trabajado y seleccionado, la colocan como uno de los sectores productivos más importantes de su economía.

En tanto, características de Guadalajara como el volumen de la industria, no alcanzan las cifras de la joyería de Thrissur, India, como tampoco de Chantaburi, Tailandia; luego de que este último cuenta con porcentaje (20%) considerable de trabajadores sólo para esta industria, además de apoyo de asociaciones comerciales y educativas para la especialización y competencia productiva, así como comercial de este sector, y cuenta con la mayor exportación de piedras preciosas y de joyería fina.

En este caso, destaca la importancia de la participación institucional para ambos países y la fortaleza del enfoque como país competidor, con lo que se apuesta tanto al mercado interno como al externo; datos que sirven de ejemplo para tratar en el caso de Guadalajara el alcance del apoyo gubernamental, y el enfoque político que se identifica muy limitado. No obstante, es necesaria una mayor y adecuada participación institucional gubernamental, aunque no cuente con los datos de India y Tailandia, en lo referente a la mano de obra, así como infraes-

estructura y al nivel de exportación de joyería y piedras preciosas de estos países, para una mejor competencia productiva. Se puede dar cuenta que en el desarrollo de estos CI se aprecia una decidida política de desarrollo y competencia en las que destaca especialmente el desempeño y apoyo de las instituciones públicas y privadas, tanto en la especialización del sector y su competitividad interna y externa.

En el caso de Guadalajara, la participación institucional proviene en mayor medida del sector privado, del gobierno local de forma más discreta, que apoya a los expositores en ferias internacionales, y de parte de los mismos empresarios quienes han conformado algunos grupos de empresarios organizados por centro joyero; de manera que la participación empresarial puede ser de mayor grado socio-institucional y más activa, pues tanto empresarios como locatarios están interesados y atentos a las necesidades de su lugar de trabajo. Además, se aglomeran aún más en el territorio, en un mismo edificio como son los centros joyeros, situación que los lleva a ser más participativos para actuar de manera más integrada, así como a fortalecer al sector al organizarse desde el pago de sus cuotas de mantenimiento del espacio de los centros joyeros y protección al ambiente de incertidumbre económica que los llevó a unirse.

Precisamente, la incertidumbre económica e inseguridad social es una razón que provocó la aglomeración y creación de los centros joyeros, motivo por el que principalmente se organizaron en un mismo espacio los joyeros de Guadalajara, es decir, un factor externo y extraeconómico a la joyería los hizo reaccionar y desde 1983 marcó el inicio de la reconfiguración productiva de este caso.

Las regiones de India y Tailandia se encuentran caracterizadas en su ámbito laboral por contar con gran especialización y habilidad en la mano de obra, la cual es abundante y cuenta con infraestructura, materia prima e industrias de soporte que fortalecen la productividad, ya que se trata de localizaciones que cuentan con acceso a los mercados y a los proveedores. En consecuencia, atraen movilidad en la producción y centran su atención en el peso del costo relativo de transporte y en el costo final, lo que explica que se ubiquen en estas zonas y como CI cuentan con una estructura vertical y combinación de relaciones de proveeduría, mercados de trabajo común y gran rivalidad entre ellos, además de conocimiento acumulado con efectos diri-

gidos a la competitividad, en este caso la cooperación se observa como un mecanismo de conveniencia.

En cambio, el SPL de Guadalajara se caracteriza por coexistencia de redes compactas de relaciones entre firmas y relaciones de cooperación informales en las fases de comercialización, fabricación, investigación, desarrollo e innovación.

Se observan redes compactas de relaciones entre firmas para competir en algunos procesos y algunas redes de relaciones de cooperación informales en las fases de comercialización y fabricación. Asimismo, algunas empresas han establecido mecanismos de cooperación con otras empresas o instituciones, pero es un proceso que apenas va iniciando; aunque conservan su tradición laboral y cultural a través del intercambio de información de la cual se mantienen. El potencial de estos casos con gran historia y tradición en la producción joyera es abundante, la experiencia con que cuentan en la reconfiguración productiva a partir de los efectos de la globalización, en la que se muestra con la visión de política de país en los casos de India y Tailandia; situación que México podría considerar por la derrama de mano de obra y la especialización con que cuenta, además de participar como el primer productor de plata, pero apenas ha sido estimada recientemente y de forma limitada en los planes de desarrollo en el caso del municipio de Guadalajara (Transparencia, 2012).

Los tres casos, por pertenecer a economías en desarrollo, necesitan contar con políticas de integración y cooperación en las que se compartieran experiencias como aglomeraciones productivas especializadas en relación a la intervención gubernamental y financiera, como el fortalecimiento de las redes productivas con la intención de alcanzar en el contexto actual acuerdos hacia el desarrollo de esta industria, que por su dinamismo y relevancia implica una importante derrama de mano de obra especializada, tanto en producción, innovación e infraestructura, como en consumo responsables.

## Referencias

- Ashra, S. (2005). Emerging Indian Industries: The Case of Gems & Jewellery Sector Impending Constraints and Future Prospects. *Asia Pacific Business Review*, 2(1 ), 129-139. DOI: 10.1177/097324700500100213.

- Castells, M. (1999). La empresa red: cultura, instituciones y organizaciones de la economía informacional. En M. Castells, *La era de la información, economía, sociedad y cultura. La Sociedad Red* (Vol. 1, pp. 179-223). México: Siglo XXI.
- Cherukara, J. y Manelel, J. (2007) A Brief Account of SME Cluster Development in Kerala, Biennial Conference Entrepreneur Development Institute of India. School of Management Studies, Cochin University of Science and Technology, Cochin. Kerala. Consultado el 15 de octubre de 2017 en: <https://www.researchgate.net/publication/287207980>.
- Climent, E. (1997). Sistemas productivos locales y distritos industriales: el caso de España. *Revista Eure*, 91-106.
- Climent, E. (2009). Los sistemas productivos locales: de la especialización flexible a la mente invisible y la gobernanza en red. *Ería* (78-79), 139-153.
- Devika, K.C., Bhattathiripad, R. y Kothari, B. S. (2016) Emerging paradigms for development planning: A case of Thrissur, the cultural capital of Kerala. *Procedia Technology* (24), 1681-1690.
- Foundation for MSME Clusters (18 de junio de 2007). *Diagnostic study of gold ornaments jewellery cluster Thissur*. Recuperado en mayo de 2016, de [http://www.msme.foundation.org/DSR\\_temp/Diagnostic%20Study%20Report%20of%20Gold%20Ornaments%20Jewellery%20Cluster%20-%20Thrissur.pdf](http://www.msme.foundation.org/DSR_temp/Diagnostic%20Study%20Report%20of%20Gold%20Ornaments%20Jewellery%20Cluster%20-%20Thrissur.pdf)
- González, E. (2013). *Percepción del cliente, de la calidad en el servicio que ofrecen las empresas que integran el Magno centro Joyero de Guadalajara*. Zapopan: Universidad de Guadalajara. Tesis de Maestría CUCEA.
- González, O. (2014). Sistemas productivos locales en América Latina: revisión de alcances y límites. *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, 17(35), 9-31.
- Helmsing, A. (1999). Teorías de desarrollo industrial regional y políticas de segunda y tercera generación. *Revista Eure*, 25(75), 5-39.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2014). *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE)*. Guadalajara.
- Méndez, R. (1997). Organización espacial de las de las actividades económicas. En R. Méndez, *Geografía económica, la lógica espacial del capitalismo global* (pp. 255-319). Barcelona: Ariel.
- Méndez, R. (2002). Innovación y territorio tradicional: algunos debates teóricos recientes. *Revista Eure*, 63-83.
- Moncayo, E. (2001). Evolución de los paradigmas y modelos interpretativos del desarrollo regional. En G. Montañez, y F. Vi-

- viescas, *Espacio y territorios: razón, pasión e imaginarios* (pp. 67-99). Bogotá: UNC-Red de Estudios de Espacios y Territorios.
- Moncayo, E. (2002). Glocalización: nuevos enfoques teóricos sobre el desarrollo regional (sub nacional) en el contexto de la integración económica y de la globalización. *Desafíos*, Bogotá (Colombia), (7): 50-99, semestre II.
- NCAER (2018). Sponsored by The Ministry of Commerce and Industry, GJEPC India (24 de octubre de 2018). Recuperado en mayo de 2019 de: [https://gjepec.org/presentation/NCAER%20PresentationNovember%2024%202018\\_GJEPC.pdf](https://gjepec.org/presentation/NCAER%20PresentationNovember%2024%202018_GJEPC.pdf)
- Paunero, X. (2001). Sistemas productivos locales en América Latina ¿Fortaleza o nueva mitología? *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, 12(1), 167-175.
- Paunero, X., Sánchez, G., y Corona, L. (2007). Sistemas productivos locales en México. Tipología desde la perspectiva europea. *Economía informa* (345), 216-237.
- Piore, M. y Sabel, C. (1984). *Posibilidades de alcanzar la prosperidad: keynesianismo internacional y la especialización flexible*. (M. Rabasco, y L. Toharia , Trads.) Madrid: Alianza.
- Porter, M. (1990). *The competitive advantage of nations*. Nueva York: Free Press.
- Porter, M. y Ketels, C. (2009). Clústeres y distritos industriales: rutas comunes, diferentes perspectivas. En G. Becattini , M. Bellandi , y L. De Propis, *Handbook of Industrial Districts* (pp. 173-183). Cheltenham: Edward Elgar.
- Rendón, J. F. (2014). Sistemas productivos locales: estrategias empresariales para el desarrollo. *Semestre Económico*, 17(35), 75-94.
- Rodríguez, A. (2018) Entrevista realizada a productores joyeros tailandeses: Pabhasrawong, P., 16 de enero de 2018, Gemopolis Industrial Estate: Thailand.
- Serrano, D. E.; Amparo, D. y Rivera, C. (2016). La industria joyera en México. El caso de Guadalajara. En *El desarrollo regional frente al cambio ambiental global y la transición hacia la sustentabilidad*. México: Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional, A. C.
- Serrano, D. E.; Amparo, D. y Rodríguez, A. (2018). La aglomeración productiva de la industria de la joyería de Guadalajara a través de los sistemas de información geográfica (SIG). En *Empresas, actores sociales e instituciones en la organización productiva del territorio y la innovación para el desarrollo local*. México: Universidad Nacional Autónoma de México y Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional A.C.
- Serrano, D. E. (2019). Reconfiguración del sistema productivo local

- de la industria de la joyería de Guadalajara 1980-2015. *Tesis de Doctorado en Geografía y Ordenación Territorial*. Guadalajara: CUCSH Universidad de Guadalajara.
- Transparencia, G. (2012). *Plan Municipal de Desarrollo Guadalajara*. Recuperado el 10 de 11 de 2018, de <https://transparencia.guadalajara.gob.mx/sites/default/files/PMDGuadalajara2012-2015.pdf>
- USAID, U. A. (2002). *Thailand Competitiveness Initiative*. Recuperado el 16 de febrero de 2015 [http://www.channelingreality.com/CORE/Other\\_Areas/Thailand\\_Cluster\\_Policy.pdf](http://www.channelingreality.com/CORE/Other_Areas/Thailand_Cluster_Policy.pdf)
- Vasikasin, P. (2016). *Impact assessment of export processing zone on Thailand's gem and jewelry industry*. Thammasat: Universidad de Thammasat.
- Vázquez, A. (1993). *Política económica local. La respuesta de las ciudades a los desafíos del ajuste productivo*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Vázquez, A. (1999). *Desarrollo, redes e innovación. Lecciones sobre desarrollo endógeno*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Vázquez, A. (2001). *La política de desarrollo económico local en Europa*. (F. En Rodríguez Gutiérrez, Ed.) Madrid: Ediciones TREA.
- Vázquez, A. (2005). *Las nuevas fuerzas del desarrollo*. Barcelona: Antoni Bosch Editor.

**Fecha de recepción:** 10 de febrero de 2020

**Fecha de aprobación:** 12 de marzo de 2020