

# El Partido Feminista

---

## Entrevista a Lidia Falcón

*Berenice Pérez Ramírez*

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

**E**l Partido Feminista Español (PFE) surgió en 1979 pero fue hasta 1981 cuando se legalizó, después de la llamada transición democrática. Aunque ya no es un partido activo que participe en elecciones, se considera aún existente. Lidia Falcón, una de sus impulsoras, quizá la más importante, es reconocida como una feminista de larga trayectoria en el Estado Español.

En 1976 creó el Colectivo Feminista de Barcelona, la revista *Vindicación Feminista* y la editorial Ediciones de Feminismo junto con otras mujeres. Es doctora en filosofía, estudió arte dramático, periodismo y derecho. Como parte de su quehacer político ha escrito una larga lista de artículos, ensayos, novelas, crónicas e incluso obras de teatro.

En octubre de 2010 tuvimos una conversación, uno de los temas más destacados fue lo que ella considera el proyecto feminista más importante: el Partido Feminista.

A continuación se presentan sus reflexiones desde una teoría feminista marxista y son pertinentes en dos sentidos: por un lado, nos permite reflexionar sobre el movimiento feminista desde un discurso distante al hegemónico; por otro lado, porque la figura del *partido feminista* tiene importante presencia en Europa e incluso se creó la Coordinadora Europea de Partidos Feministas en 2010.

*Lidia, ¿cuáles son los postulados del Partido Feminista de España (PFE)?*

Nosotras nos ocupamos de las mujeres, no de los hombres. Los hombres en España tienen 360 partidos y las mujeres tienen uno que es el Partido Feminista. Partimos de que el sistema capitalista se sostiene

---

en el sistema patriarcal, por lo tanto las mujeres debemos oponernos directamente a él. Estos hombres explotados, maltratados, abusados por el sistema capitalista cuando llegan a la casa le pegan a su mujer. Estos hombres que le dan la plusvalía al capital luego le exigen a su mujer que trabaje gratis y estos hombres se aprovechan de violar a su mujer o a cualquier otra mujer, de tener hijos que cuidará ella, de pegarle cuando no le gusta e incluso de mantenerlos porque se cree que son los hombres los que ganan dinero y son los que tienen a la familia, pero esto es un esquema patriarcal.

Mi teoría es explicar a la mujer como clase, la mujer es una clase explotada por los hombres y mientras esto no se concencie, ni siquiera por organizaciones políticas, pues las mujeres en realidad no hacen más que seguir, cuando trabajan, cuando luchan, la estela de los dirigentes sindicales o de los dirigentes políticos.

### *¿Cuál sería el país que te parece más avanzado en esta propuesta feminista?*

En esta propuesta feminista pocos, por no decir que ninguno. Se han ido disolviendo fundamentalmente porque las mujeres que luchan, que tienen conciencia y que tienen ambición política se meten en partidos de hombres. En el caso de España las dirigentes, sobre todo de determinada edad, que tú puedas ver en partidos y que salen en la televisión, que son ministras o lo que sea, estaban en el movimiento feminista hace 25 o 30 años, pero cuando hubo que imprimirle, porque era imprescindible, una visión política se fueron a un partido político, había también intereses personales. El tema es “tú no tienes una visión de clase porque hablas de que el enfrentamiento es con el sistema patriarcal y con los hombres”, cuando en realidad las que no tienen visión de clase son ellas porque tienen la visión de clase proletaria o de clase masculina y no de clase femenina. Cuando se publicó la primera edición de *La Razón Feminista*, que fue el año 1982, hubo una discusión en España, de norte a sur, en la universidad, en los partidos políticos y en los sindicatos, porque hablar que la mujer es una clase y quitarle el protagonismo al proletariado, que es la clase revolucionaria y que tiene que llevar la dirección de la lucha, pues les sentó muy mal; y lo peor claro, era la inconsciencia de la propia clase, de las propias mujeres.

### *¿Cuáles son los oponentes o discursos con los que debate el PFE?*

Enfrentamos 40 enemigos, o sea que habría que dividir los enemigos. Por un lado, fundamentalmente los hombres que matan mujeres, este es el primer enemigo, yo estoy siempre en contra con una frase que circula por este país que dice que la mujer es la peor enemiga de otra mujer, son eslóganes de la ideología dominante. Con relación a otros sectores del feminismo, la principal objeción es que el poder no lo vamos a tener nunca en la batalla feminista si es que no accedemos a los puestos de poder de los partidos.

El poder está en manos de los partidos, en este país sobre todo, está todo ya clasificado, dividido y organizado; desde la transición y la constitución se repartieron el poder. Entonces las mujeres, lo que te plantean las compañeras de ruta, es que hay que entrar en esos partidos para poder hacer algo. La batalla ideológica desde hace 30 años es dentro o fuera, doble o única militancia pero no entienden la doble militancia como el PFE sino como el movimiento feminista.

Sin embargo, el movimiento siempre está en la calle, siempre está al margen de las decisiones de poder, está únicamente exigiendo, pidiendo, batallando porque lo escuchen. La alternativa para ellas es el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), claro, las de derecha es otro enfrentamiento. Por lo tanto, el enemigo directo es el que te mata. El enemigo indirecto, el partido político o la fracción de derechas que actualmente sostiene el sistema, sostiene el patriarcado y todos los planteamientos más a la derecha.

### *¿Cuántas mujeres del PFE ocuparon puestos públicos?*

Ninguna, ¿puestos de poder? no. O te metes en un partido que tiene poder, aunque sea pequeño que va a ganar algunas elecciones o no te van a dar ninguna cosa. O estás en el movimiento feminista sin partido o estás en el movimiento feminista y en el partido, con lo que se va cercenando la posibilidad de crítica, de enfrentamiento más agudo. Me he cansado de repetirlo, las mujeres en realidad lo que cumplen son las consignas de la cúpula masculina del partido, por eso estamos estancadas y además ésta no es una experiencia sólo española sino de toda Europa.

*En la democracia, los partidos políticos son la vía para posicionar leyes, si estas no se hacen efectivas en la vida cotidiana de las mujeres ¿qué es lo que falta?*

Es que son malas leyes. Es que está mal el sistema de justicia, mal el sistema de policía, mal el sistema médico, mal el sistema de asistencia social. Entonces claro, pueden sacar una ley y decir “mira ya lo tenemos todo concedido”. Al principio teníamos un atraso espantoso. Pensar que en un año se presentaron 150 mil denuncias de mujeres violentadas.

Ahora hay menos porque se presentan menos denuncias pero no porque haya menos violencia, sino por la ofensiva que ya lleva dos años y medio o más. Se dice que las mujeres presentan denuncias falsas y esto ha sido una estrategia clarísima de los grupos machistas. Hay asociaciones de hombres que se dicen maltratados y se organizan en España.

Hay un movimiento que parte de EUA y otros sitios hablando de un Síndrome de Alienación Parental que es el SAP que está muy de moda en muchos países, yo creo que en Latinoamérica ha llegado también y donde se habla que las mujeres engañan y mienten las denuncias para conseguir ventajas en el divorcio, para tener más dinero, para que le den la custodia de los hijos y que entonces las mujeres además pongan a los hijos en contra de los padres.

Esto está motivando una serie de actuaciones judiciales y policiales que han abandonado a las mujeres. El Instituto de la Mujer una vez se atrevió a decirlo, que había 2 millones 660 mil mujeres maltratadas sistemáticamente en España, en una población de 46 millones de habitantes. Esto es la democracia burguesa, no una democracia popular, mucho menos hay una democracia feminista, es una democracia burguesa que aparenta ser democracia, y naturalmente siempre será peor para el más débil.

No hay nadie empeñado seriamente en prevenir y minimizar la violencia hacia las mujeres. Hay una serie de organizaciones de mujeres que viven de la violencia hacia las mujeres, porque reciben subvenciones, porque están dándoles cuidados a las maltratadas y tienen casas de acogida, todo esto subvencionado por el estado. España es un país donde el asociacionismo está ahora subvencionado, poca cosa hay ahora que no lo esté y que trabaje.

### *¿Y entonces cuál sería la ruta para el feminismo?*

Lo que hay que hacer es concienciar a las mujeres, que se organicen y que luchen. Nosotras hemos avanzado muchísimo, estos 30 años han sido romper una dictadura horrorosa, por lo tanto teníamos que quitarnos las cadenas de medio siglo y eso lo hemos conseguido nosotras. No nos lo han regalado los partidos “Pepito” o “Juanito” de ninguna manera. El movimiento feminista fue muy fuerte, fue valiente, estuvo unido, muy numeroso entre 1975 y 1985, luego empezó toda la politiquería esta, se integraron a partidos y empezaron a montar las ONG.

### *¿Qué futuro tienen los partidos feministas hoy?*

El proyecto que me gustaría ver realizado antes de morirme es que el Partido Feminista o los partidos feministas que se puedan crear, aglutinaran a la mayor parte de la oposición feminista. Es decir, somos nosotras las que hemos de llevar la dirección de la lucha política porque si no volveremos a ser absorbidas, seremos abducidas por el partido político que sea y seguirá la misma historia.

La teoría y práctica política de Lidia Falcón debe mirarse en el contexto franquista,<sup>1</sup> periodo en el cual fue encarcelada varias veces por sus acciones políticas desde el comunismo. Durante el franquismo, las mujeres estaban confinadas a las tareas del hogar, y su participación laboral y social se daba en las peores condiciones.<sup>2</sup>

El régimen franquista se apoyaba abiertamente en la doctrina católica para regular el ámbito social.

Ella representa la segunda ola del feminismo. Entre los debates más importantes estaban las relaciones entre el capitalismo y el patriarcado y, el trabajo como producción y reproducción. Se ampliaron los temas a discutir —con relación a la primera ola—: la sexualidad y el cuerpo, la familia, el lugar de trabajo y los derechos en la reproducción.

<sup>1</sup> Ella nace en Madrid en 1935, su familia es un factor decisivo para entender su historia. Una familia donde los hombres estuvieron ausentes, su padre fue exiliado; Lidia crece entre mujeres feministas y socialistas, su abuela Regina De Lamo fue anarquista.

<sup>2</sup> Ejemplo de ello es que tenían prohibido trabajar por la noche, ocupar puestos en el ámbito jurídico, medico y diplomático; se suprimió la educación mixta; las mujeres hasta los 25 años tenían prohibido dejar el hogar familiar, a menos que fuera por motivo de casamiento; el divorcio estaba prohibido; entre otras tantas medidas.

Su discusión teórica queda explícitamente plasmada en su libro *La razón feminista*, ahí deja ver su postura radical marxista, en el sentido que concibe una lucha de clases, pero no en la clásica relación proletariado y burguesía sino entre mujeres, que seríamos la clase proletaria y los hombres que serían la clase opresora. Son clases, afirma Falcón, enfrentadas, tanto por su posición en la producción como por su diferencia sexual. El libro aborda el antagonismo sexual, por un lado desarrolla el concepto de mujer como la primera clase social y económica explotada, y entiende el modo de producción doméstico como el núcleo de explotación.

La entrevista aquí presentada sucedió a finales de 2010, para este momento la opinión común y muchas veces ratificada por los medios de comunicación en España, planteaban que la situación de las mujeres era la cara opuesta de lo que ocurrió décadas atrás.<sup>3</sup> Lidia Falcón no se mostró tan optimista y señaló lo que a su parecer resulta ser un conflicto serio al interior del movimiento feminista, siempre dejó claro que no estaba interesada en hacer una apología del feminismo sino hacer un llamado de alerta para unificar la fuerza feminista y enfrentarse al poder.

Lidia Falcón es criticada por sectores del feminismo, especialmente el que se denomina institucional y la tercera ola; critican su poca movilidad para concebir al sujeto del feminismo y tener una mirada incluyente. Una de las afirmaciones de esta tercera ola es que hay muchos sujetos del feminismo.<sup>4</sup>

Algunas respuestas de Falcón a estas críticas es que efectivamente el movimiento feminista avanzó durante los años 70's y 80's. Sin embargo, afirma que el consumismo exacerbado que caracteriza a las socieda-

<sup>3</sup> Se referían a avances como: en 1983 se creó el Instituto de la Mujer, en 1985 se consigue legalizar el aborto pero sólo en tres causales. Y en los últimos años se habían dado medidas legislativas con relación a la ampliación de derechos: la Ley de Conciliación de la Vida Familiar y Laboral (1999), el Plan Integral de Apoyo a la Familia (2001), la Ley Orgánica de Medidas de Protección Integral contra la Violencia de Género (2004), la Ley que posibilita el matrimonio entre personas del mismo sexo (2005), la Ley de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las Personas en Situación de Dependencia (2006), la Ley de Identidad de Género (2007) que permite el cambio registral del nombre de las personas transexuales, la Ley Orgánica para la Igualdad Efectiva de Mujeres y Hombres (2007) y la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo y Salud Sexual y Reproductiva (2010).

<sup>4</sup> Es aún más criticada por asociaciones familiares. En abril de 2011, la Asociación Abuelos Separados de sus Nietos la demandó.

des actuales es una ofensiva ideológica que somete a las mujeres a través de mecanismos más sutiles; entre ellos están el concepto de amor, el terreno de la sexualidad y la familia. Otras de sus críticas están dirigidas a la iglesia católica, a la monarquía y a la izquierda por estar ausente ante el desmantelamiento de conquistas sociales, situando así al PSOE<sup>5</sup> como derecha civilizada.

Las críticas de Lidia Falcón apuntan, desde mi perspectiva, a señalamientos importantes. No obstante, considero que la práctica y organización política que propone es unidireccional, polarizada y en ese sentido con pocas posibilidades de acercarnos a la desigualdad de géneros a través de un campo que no sólo vea a oprimidos y opresores; especialmente porque las opresiones de género se manifiestan en diversas direcciones.

Además, nos engancha necesariamente con un cuerpo bio-psico-social: el femenino y lo que por ello se entiende hegemónicamente. Identificar al enemigo como la clase masculina o varonil no permite anudar otras categorías de opresión, incluso aquella que para el referente marxista resulta primordial, la clase.

Me parecen pertinentes dos cuestiones, por un lado, el abordaje y su contextualización de la situación de las mujeres en el capitalismo neoliberal y cómo las nuevas opresiones son mezcla de elementos “pasados” con una lógica capitalista reestructurada. Por otro lado, señala “puntos ciegos” del movimiento feminista,<sup>6</sup> entre ellos, el tema de la autonomía del movimiento. Después de la transición a la democracia,<sup>7</sup> disponiendo oficialmente del derecho a la libertad de reunión y asociación, las mujeres se organizaron en múltiples colectivos y grupos. El PFE se legaliza. Sin embargo, un punto que destaca Falcón es que a partir de los 90’s se da una fragmentación del movimiento, las feministas dejan las filas de éste para integrarse a las “instituciones democráticas” y con ello —sabiéndolo o no— se integraban al “sistema”.

---

<sup>5</sup> Partido Socialista Obrero Español.

<sup>6</sup> Sea porque se han puesto en discusión sin la intención de actuar sobre ello, o porque son asuntos que al volverse cotidianos para el movimiento se han dejado de apreciar.

<sup>7</sup> Cabe mencionar que ella siempre cuestiona este hecho histórico y se refiere a él como “la supuesta transición democrática” haciendo referencia a que fue un pacto masculino y de ciertos sectores, no una verdadera transformación de condiciones preexistentes.

También llama la atención que este fenómeno se dio a la par del incremento de organizaciones no gubernamentales que ocuparon, en muchos casos, el sitio que le corresponde al Estado pero además quedaron sujetas, a través de los financiamientos, a lo que previamente se les estableciera como agenda. Falcón muestra con el asunto de la violencia, que siendo un tema prioritario tanto en las agendas gubernamentales como en las no gubernamentales, no disminuye; por tanto, es un síntoma de que la situación de las mujeres no ha mejorado, representa un retroceso y a su vez, una característica de la época neoliberal.

*Recepción: Agosto de 2012*

*Aceptación: Diciembre de 2012*

### **Berenice Pérez Ramírez**

Mexicana. Maestra en Sociología por el Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades (ICSyH) de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) y adscrita a esta institución. Líneas de investigación: transexualidad, trabajo sexual y movimiento feminista.

Correo electrónico: bere19\_78@hotmail.com