

La influencia de la narrativa histórico-colonial en las relaciones comerciales y la diplomacia México–España (2015–2024)

The Influence of the Historical-Colonial Narrative on Trade Relations and Diplomacy Between Mexico and Spain (2015–2024)

Enviado: 04/10/2025

Aceptado: 10/12/2025

Publicado: 19/12/2025

Blanca Sáenz Reyes¹
Mario Cruz Cruz²
Yolanda Sánchez Torres³
Lizet Manzo Martínez⁴

<https://doi.org/10.53897/RevCommerP.2025.07.08>

Resumen

La presente investigación analiza las tensiones políticas en la relación bilateral México–España, que arraigadas en un profundo tejido histórico-social, se vieron acentuadas por el discurso antagonista durante el sexenio 2018–2024. El objetivo general del estudio es evaluar la influencia de esta narrativa histórico-cultural como variable diplomática y comercial, en contraste con la estabilidad y el crecimiento económico en dicho periodo. A nivel teórico, la investigación se sustenta en un enfoque que concibe al contexto histórico-social como un agente diplomático activo, con capacidad de agencia y, por tanto, de influencia en la relación bilateral. Para ello, se emplea una metodología mixta que combina una revisión cualitativa de conceptos con un análisis cuantitativo y comparativo de los datos de comercio e inversión durante las administraciones de Enrique Peña Nieto (EPN) y Andrés Manuel López Obrador (AMLO). Mediante el análisis Grubel-Lloyd, se evidencia que la relación se integró en sectores clave, lo que demuestra que, pese a las

1 Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. Correo: sa355510@uaeh.edu.mx
ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-6231-1602>

2 Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. Correo: mario_cruz10096@uaeh.edu.mx
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1399-9223>

3 Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. Correo: yolanda_sanchez10097@uaeh.edu.mx
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7372-6123>

4 Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. Correo: lizet_manzo@uaeh.edu.mx
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1766-2129>

diferencias políticas, la dimensión económica mantiene una relevancia fundamental para ambos países. Entre los hallazgos más significativos, se demuestra que, contrario a la hipótesis inicial, la relación económica no solo mostró una notable resiliencia, sino que se intensificó.

Palabras clave: narrativa histórico-colonial, relaciones comerciales México- España.

Abstract

This research analyzes the political tensions in the Mexico-Spain bilateral relationship, which, rooted in a deep historical and social fabric, were accentuated by antagonistic discourse during the 2018–2024 administration. The main objective of the study is to assess the influence of this historical-cultural narrative as a diplomatic and commercial variable, with respect to stability and economic growth during that period. Theoretically, the research is based on an approach that conceives the historical-social context not as a mere background, but as an active diplomatic agent, possessing agency and, therefore, influencing the bilateral relationship. To achieve this, a mixed methodology is employed, combining a qualitative review of concepts with a quantitative and comparative analysis of trade and investment data during the administrations of Enrique Peña Nieto (EPN) and Andrés Manuel López Obrador (AMLO). Through Grubel-Lloyd analysis, the results indicate that the relationship was integrated into key sectors, demonstrating that, despite political differences, the economic dimension remains fundamentally relevant for both countries. Among the most significant findings, the analysis shows that, contrary to the initial hypothesis, the economic relationship not only demonstrated remarkable resilience but also strengthened.

Keywords: historical-colonial narrative, Mexico-Spain trade relations.

Introducción

La relación diplomática y comercial entre México y España se distingue por su notable profundidad y complejidad en el ámbito internacional, resultado de factores histórico-sociales de gran relevancia. A lo largo de cinco siglos, este vínculo ha trascendido las esferas políticas y económicas, configurándose también en un entramado cultural, lingüístico y social compartido derivado de los lazos coloniales. No obstante, esa misma herencia histórica constituye una fuente constante de tensiones que se reflejan en la agenda bilateral contemporánea. Lejos de ser un vestigio del pasado, las narrativas sobre la conquista y el periodo colonial continúan actuando como fuerzas activas que moldean los discursos políticos, influyen en las percepciones sociales y condicionan, en última instancia, las estrategias de cooperación entre ambos países (Bonialian, 2011).

El principal problema que aborda esta investigación es la ausencia de un marco analítico en las relaciones comerciales que considere al contexto histórico-social como un elemento estructurante con capacidad de influir en la conducta diplomática. Este enfoque histórico-cultural da forma al pensamiento, desde lo individual hasta lo colectivo, generando tensiones culturales derivadas de interpretaciones históricas antagónicas. Siguiendo el análisis de sistemas-mundo de Wallerstein (2004), las relaciones comerciales están inscritas en un entramado histórico-estructural que no solo antecede a los actores, sino que configura sus identidades, intereses y formas de interacción, produciendo tensiones asociadas a trayectorias históricas y culturales

diferenciadas. Estas tensiones se han visto acentuadas por determinadas acciones de actores políticos que incrementan la incertidumbre en las relaciones diplomáticas. En el caso específico de la relación México-España, estas fricciones históricas y políticas han tenido repercusiones directas en el comercio exterior, particularmente en la fluctuación de las exportaciones e importaciones de sectores clave como el metalúrgico, maquinaria y el automotriz, donde episodios de tensión diplomática han derivado en retrasos regulatorios, disminución de inversiones y percepciones de riesgo que afectan la estabilidad y proyección del intercambio comercial bilateral. Un ejemplo de ello ocurrió en marzo de 2019, cuando el presidente Andrés Manuel López Obrador envió una carta al rey Felipe VI de España, exhortando al Estado español a reconocer su responsabilidad histórica por los agravios cometidos durante la Conquista (López Obrador, 2019). El gobierno de España rechazó de manera contundente la solicitud del presidente López Obrador para que el Rey Felipe VI reconociera los atropellos durante la Conquista de México y se disculpara por estos (Rivera y López, 2019).

A partir de las situaciones ocurridas durante el sexenio de AMLO, caracterizadas por declaraciones más directas contra la monarquía y el Estado español, se analizan las consecuencias en las relaciones diplomáticas y comerciales o, por el contrario, si las relaciones histórico-sociales ya no repercuten significativamente en un mercado interconectado que prioriza lo mercantil sobre lo político. Para abordar este vacío, el presente artículo propone un enfoque teórico que concibe al contexto histórico-social en las relaciones comerciales entre ambos países como un agente influyente en la diplomacia. Este enfoque se fundamenta en los conceptos de identidad cultural y narrativa histórica, considerados herramientas clave para el análisis de la política exterior. Asimismo, se realizará una comparación de los datos de importación y exportación de los productos con mayor flujo comercial respecto al periodo del antecesor de AMLO en el Ejecutivo Federal.

Marco teórico

La presente investigación se enmarca en un enfoque histórico-cultural que concibe al contexto histórico-social como un actor con capacidad de influencia en la dinámica diplomática y comercial entre México y España. A diferencia de las aproximaciones tradicionales, que suelen tratar el pasado únicamente como un antecedente contextual, este estudio sostiene que las narrativas histórico-coloniales poseen agencia y pueden intervenir en la formulación de políticas, en los discursos diplomáticos y en determinadas decisiones económicas. Bajo esta premisa, resulta necesario articular el análisis desde diversas perspectivas teóricas que permitan capturar la complejidad del fenómeno y explicar cómo las dimensiones simbólicas interactúan, aunque no siempre de manera determinante, con las estructuras económicas.

Wendt (1999) señala que las relaciones internacionales no dependen exclusivamente de factores materiales, sino también de ideas, percepciones e identidades compartidas entre los actores. Desde esta perspectiva, la narrativa histórico-colonial puede influir en las expectativas, percepciones y comportamientos que moldean la relación bilateral

México-España. Este enfoque constructivista permite comprender que los discursos presidenciales y los comunicados oficiales no son meras expresiones informativas, sino prácticas que construyen significados y que pueden incidir en dinámicas de cooperación, tensión o integración económica. Al situar las ideas y percepciones en el centro del análisis, el constructivismo respalda la consideración del contexto histórico-social como un agente con capacidad de influencia y no simplemente como un antecedente pasivo.

La economía política internacional estudia la interacción entre factores económicos y políticos en el ámbito global. Oatley (2019) sostiene que los intereses materiales y la interdependencia económica suelen limitar el impacto práctico de los conflictos ideológicos o de las tensiones diplomáticas, pues los gobiernos responden a incentivos estructurales que buscan preservar el flujo de comercio e inversión. Desde esta perspectiva, incluso en presencia de narrativas históricas conflictivas, las preferencias de actores domésticos como empresas exportadoras, inversionistas y sectores industriales estratégicos ejercen presión para sostener la cooperación económica.

Finalmente, la teoría del actor histórico-cultural conceptualiza los contextos históricos y culturales como agentes que ejercen influencia activa en la toma de decisiones políticas y económicas. Este enfoque permite integrar las dimensiones cualitativa y cuantitativa del estudio, mostrando cómo las narrativas histórico-coloniales se traducen en efectos concretos en el comercio bilateral y en la configuración de la diplomacia. Además, proporciona un marco teórico sólido para examinar cómo la memoria histórica, las percepciones culturales y las manifestaciones públicas de los actores gubernamentales influyen en la relación México-España entre 2015 y 2024.

En conjunto, estas teorías ofrecen un marco robusto para comprender la influencia de la narrativa histórico-colonial como variable diplomática y comercial. El constructivismo permite conceptualizar la historia y las referencias públicas al pasado como factores que configuran la acción internacional; la economía política internacional vincula estas manifestaciones políticas con resultados económicos concretos; y la teoría del actor histórico-cultural refuerza la noción de que la historia ejerce agencia activa en la relación bilateral. La integración de estas perspectivas asegura un análisis integral, capaz de explicar tanto los elementos históricos y simbólicos involucrados como los impactos comerciales observables.

Metodología

Esta investigación combina enfoques cualitativos y cuantitativos para analizar la relación entre las declaraciones presidenciales y los flujos comerciales entre México y España. En la dimensión cualitativa, se revisaron artículos científicos, documentos oficiales, comunicados diplomáticos y notas periodísticas publicados entre 2012 y 2024 con el propósito de contextualizar las dinámicas diplomáticas y comerciales del periodo. Esta revisión documental permitió identificar los factores históricos, culturales y políticos relevantes para la relación bilateral entre México y España, sin incluir ni analizar declaraciones presidenciales ni comunicados oficiales de manera individual.

En la dimensión cuantitativa, la unidad de análisis corresponde a los flujos comerciales bilaterales por sector económico, registrados en estadísticas oficiales de *Trade Map* y de la Secretaría de Economía. El análisis abarca la totalidad del comercio bilateral durante el periodo 2015–2024. Para la muestra se seleccionaron tres sectores estratégicos: metalurgia, maquinaria y automotriz. La elección respondió a dos criterios: (1) su peso histórico en la balanza bilateral y (2) su relevancia dentro del comercio intraindustrial.

El estudio es exclusivamente descriptivo y correlacional, y analiza la evolución de los flujos comerciales México–España entre 2015 y 2024 mediante el Índice de Grubel–Lloyd (IGL) y la correlación de Pearson.

Resultados

Para la dimensión cualitativa, se revisaron artículos científicos, documentos oficiales, comunicados diplomáticos y notas periodísticas publicados entre 2012 y 2024, con el fin de contextualizar las dinámicas diplomáticas y comerciales entre México y España. La información obtenida se complementó con estadísticas oficiales sobre comercio bilateral para analizar los patrones y tendencias económicas observables durante el periodo.

Con el fin de dimensionar la magnitud de este anclaje económico, la Tabla 1 resume los indicadores clave de la interdependencia recíproca entre México y España, empleando los datos más recientes disponibles para el periodo 2023–2024.

Tabla 1. *Indicadores de la interdependencia económica recíproca México–España Datos 2023–2024*

Indicador	Inversión Española en México	Inversión Mexicana en España
Inversión Acumulada	> 54,000 millones de euros	> 34,000 millones de euros
Posición como Inversor	2º socio inversionista global en México (tras EE.UU.)	6º mayor inversor global en España / 1º de América Latina
Crecimiento Reciente (2024)	+ 69 % interanual (€3,025 millones)	– (México concentra el 50.2 % del total de la inversión de AL)
Presencia Empresarial	> 5,000 empresas	> 500 empresas (“multilatinas”)
Sectores Clave	Servicios financieros, energía, turismo, metalurgia, logística	Construcción, inmobiliario, hotelería, alimentación, transporte
Percepción Estratégica	El 88 % de las empresas españolas considera a México un “mercado estratégico”	España es considerado un “puente hacia la Unión Europea”

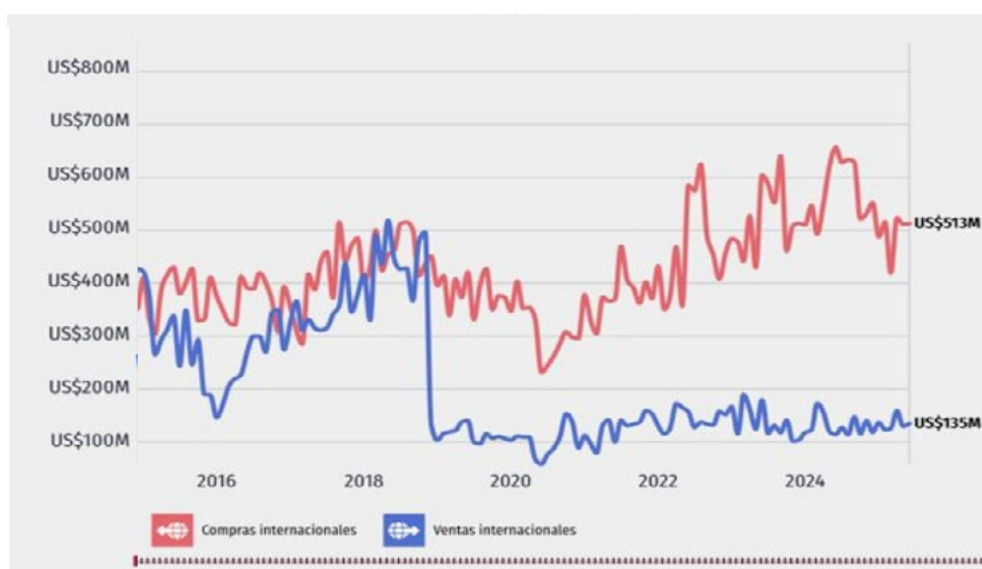
Nota. Elaboración propia con base en los informes de la Secretaría de Economía y Cámara de Comercio de España (2025)

Los datos presentados en la tabla ofrecen una panorámica elocuente de una relación económica que no solo es robusta, sino también marcadamente simétrica y recíproca. Por un lado, la inversión española en México evidencia un compromiso histórico y una confianza renovada. La cifra acumulada de más de 54,000 millones de euros, que posiciona a España como el segundo socio inversionista de México, refleja una integración estructural. Sin embargo, el dato más revelador es el crecimiento del 69 % en los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) durante 2024, un periodo de máxima tensión diplomática (Camara de Comercio de España, 2025). Este incremento, calificado por la Cámara Española de Comercio como “alentador y contundente”, sugiere que las decisiones de inversión de las más de 5,000 empresas españolas en el país se basan en una evaluación estratégica a largo plazo, en la que la percepción de México como un “mercado estratégico” supera la incertidumbre política coyuntural. De hecho, esta visión se ve respaldada por los datos del Barómetro 2025, donde el 88 % de las empresas encuestadas comparte esta percepción, lo que evidencia un consenso amplio en el sector empresarial (Ortiz Niño, 2025). La profunda capilaridad de esta inversión, que se extiende desde el sector financiero hasta el turismo y la energía, así como su liderazgo en ocho estados de la República, confirman que la presencia española constituye un pilar fundamental de la economía mexicana (Cámara Española de Comercio, 2023).

Por otro lado, el aspecto más transformador de la relación contemporánea es la consolidación de México como potencia inversora en España, un fenómeno que algunos han denominado la “conquista inversa”. El flujo de capital mexicano, superior a los 30,000 millones de euros, no es marginal: representa más de la mitad de toda la inversión latinoamericana y posiciona a México como el sexto mayor inversor global en España (Radio Intereconomía, 2023). Este desembarco de las “multilatinas” mexicanas en sectores clave, como la construcción (Grupo Carso), la alimentación (Bimbo) o el transporte (ADO), ha reconfigurado el panorama económico de Madrid, consolidando a España como un “puente hacia la Unión Europea” para la expansión global de las corporaciones mexicanas (Tejeda, 2025).

Con el fin de contextualizar la evolución general del comercio bilateral, la Tabla 2 presenta el comportamiento mensual del intercambio total entre México y España. Aunque el análisis cuantitativo principal de esta investigación se centra en los sectores seleccionados para el periodo 2015–2024, esta visualización permite identificar tendencias amplias en las compras y ventas internacionales antes de desagregar por sector. Se observa que, las ventas internacionales muestran una disminución notable después de 2016, mientras que las compras se mantienen relativamente estables con picos significativos posteriores a 2021.

Tabla 2. Balanza comercial México-España 2015-2024



Nota. Datos obtenidos del portal de la Secretaría de Economía (2024)

En conjunto, los datos muestran una dinámica comercial caracterizada por una disminución gradual de las ventas y una relativa estabilidad en las compras durante el periodo analizado

Índice de Grubel Lloyd

La Tabla 3 presenta los datos históricos de importaciones y exportaciones entre México y España para el periodo 2015–2024, obtenidos de la base de datos *Trade Map*. A partir de esta información se realizaron los cálculos del Índice de Grubel-Lloyd, con el objetivo de analizar el grado de comercio intraindustrial entre ambos países. Los valores mostrados corresponden a los principales productos intercambiados y permiten observar la evolución del comercio bilateral a lo largo del tiempo.

Tabla 3. Comercio bilateral México-España: datos históricos de importaciones y exportaciones 2015-2024

Product code	Product label	Mexico's imports from Spain									
		Value in 2015	Value in 2016	Value in 2017	Value in 2018	Value in 2019	Value in 2020	Value in 2021	Value in 2022	Value in 2023	Value in 2024
26	Ores, slag and ash	377	1617	311	61	250	2282	1716	1164	45	22
84	Nuclear reactors, boiler	858982	937298	992798	1075305	843836	684181	715616	997661	1210796	1393161
87	Vehicles other than railway	602169	547962	515487	581916	455094	318310	468302	430556	817757	82285
Spain's exports to world											
Value in 2015	Value in 2016	Value in 2017	Value in 2018	Value in 2019	Value in 2020	Value in 2021	Value in 2022	Value in 2023	Value in 2024		
1661597	1383763	2358941	3091572	2309485	1509830	2224680	2266815	1554262	1620521		
22135106	21816823	23207809	24943198	24169088	21713589	25131521	26136499	28571759	28174471		
49851280	54080876	54217152	57205375	54058743	48343367	54144088	52269707	65339940	59962541		
Mexico's imports from world											
Value in 2015	Value in 2016	Value in 2017	Value in 2018	Value in 2019	Value in 2020	Value in 2021	Value in 2022	Value in 2023	Value in 2024		
466292	592190	706231	1312879	1559971	1708715	2038595	2226342	2139235	2039655		
67682923	67082218	71052423	77461397	76962088	65845497	79159524	94223151	95719328	109688746		
37265337	37242818	41642636	43056213	42685204	32067655	39180046	48287145	61274620	65509839		
	Product label	Mexico's exports to Spain									
		Value in 2015	Value in 2016	Value in 2017	Value in 2018	Value in 2019	Value in 2020	Value in 2021	Value in 2022	Value in 2023	Value in 2024
26	Ores, slag and ash	58861	77882	57549	43060	81370	74269	17795	83467	18574	20985
84	Nuclear reactors, boiler	282769	255389	226869	254055	332251	319688	375475	446151	363749	36068
87	Vehicles other than railway	127480	166298	252304	344333	190359	118969	100313	109117	181249	122251
Spain's imports from world											
Value in 2015	Value in 2016	Value in 2017	Value in 2018	Value in 2019	Value in 2020	Value in 2021	Value in 2022	Value in 2023	Value in 2024		
3873527	3774592	5322193	6203554	4663559	3740271	5752844	5264298	4689360	4879418		
29307631	30359934	32993062	36324045	35232330	31308159	36661253	38098302	39909506	40006181		
38926580	40876631	44018930	47340663	44860206	34394619	38841887	41716127	49599428	47517264		
Mexico's exports to world											
Value in 2015	Value in 2016	Value in 2017	Value in 2018	Value in 2019	Value in 2020	Value in 2021	Value in 2022	Value in 2023	Value in 2024		
3898525	3816191	4812924	5527392	5386090	6718160	8702845	8387459	8343985	10143181		
58904895	61687369	65889252	75386126	80700828	75448962	85299645	103006269	93498699	105929497		
90363239	88081769	101739526	115509368	121281784	100692574	114306718	136075854	156466212	160602814		

Nota. Tabla obtenida de Trade Map (s.f)

La Tabla 4 presenta los resultados del Índice de Grubel-Lloyd (IGL) para el intercambio comercial entre México y España durante el periodo 2015–2024. Este índice permite medir el comercio intraindustrial, es decir, el grado en que dos países exportan e importan productos pertenecientes a la misma categoría. Su escala va de 0 a 1: valores cercanos a 0 indican un comercio predominantemente interindustrial, mientras que valores cercanos a 1 reflejan una mayor integración productiva. El análisis considera tres sectores estratégicos del Sistema Armonizado: metalurgia (Capítulo 26), maquinaria (Capítulo 84) y automotriz (Capítulo 87), utilizando como base los datos reportados por *Trade Map*. Estos resultados permiten identificar distintos niveles de complementariedad e integración productiva entre ambos países.

Fórmula:

$$IGL_i = 1 - \frac{|X_i - M_i|}{X_i + M_i}$$

Donde:

X_i = exportaciones del sector i

M_i = importaciones del sector i

El valor oscila entre 0 y 1
 0 → comercio interindustrial (complementario)
 1 → comercio intraindustrial (integrado)
 Pasos:
 Identificación del sector
 Conversión a la misma unidad monetaria
 Sustitución de valores en la fórmula
 Para cada año del periodo 2015–2024 se sustituye:
 Xi = exportaciones mexicanas hacia España del sector i
 Mi = importaciones mexicanas desde España del sector i
 Obtención de valores IGL año por año
 Promedio por sexenio (EPN y AMLO)

Tabla 4. Análisis del comercio intraindustrial México-España 2015-2024

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
26 Metalurgia	0.012728316	0.040679757	0.010750086	0.002829248	0.00612595	0.059620384	0.175900774	0.027507651	0.004833772	0.002104041
84 Maquinaria	0.495325163	0.42825821	0.372017936	0.38222152	0.565010922	0.636911788	0.688256067	0.618018135	0.462036969	0.411308568
87 Automotriz	0.349428287	0.465651163	0.65722052	0.743499858	0.589846201	0.544133151	0.35283276	0.404381913	0.362858682	0.258717248

Nota. Elaboración propia con base en datos recuperados de TradeMap (s.f)

En el ámbito de la metalurgia, el comercio es predominantemente interindustrial. Con un índice que nunca supera 0.11, la relación comercial se basa en la complementariedad, más que en la competencia. Esto significa que los países no intercambian productos similares, sino que se especializan en la exportación de bienes que el otro requiere. Durante el mandato de EPN, el índice promedió un bajo 0.06, y esta tendencia se acentuó ligeramente durante el sexenio de AMLO, con un promedio de 0.04, lo que sugiere una especialización aún más definida.

El sector de la maquinaria presenta un panorama de creciente integración. A lo largo de la década analizada, el índice mostró una tendencia constante al alza, pasando de 0.34 a 0.60. Este crecimiento indica que las cadenas de valor de ambos países están cada vez más interconectadas, especializándose en distintos componentes y fases del proceso productivo. El impulso fue particularmente notable durante la presidencia de AMLO, cuyo promedio (0.52) superó significativamente al del periodo de EPN (0.38). Esta aceleración puede atribuirse a factores como el nearshoring y la consolidación del TLCUEM.

Finalmente, el sector automotriz se erige como el pilar de la integración económica bilateral, mostrando un comercio intraindustrial muy elevado y consolidado. El índice experimentó un crecimiento notable durante la administración de EPN, pasando de 0.35 a 0.74 lo que refleja una fuerte inversión y la optimización de las cadenas de producción globales. Bajo el gobierno de AMLO, esta integración no solo se mantuvo, sino que se consolidó aún más, alcanzando un índice de 0.82 en 2024 y un promedio de 0.83 para todo el periodo (Trade Map, s.f.).

Los resultados del IGL muestran que, a pesar de la presencia de episodios de tensión política entre ambos gobiernos, estos no se reflejan en cambios significativos dentro de la dinámica comercial bilateral.

Coeficiente de Pearson

Para complementar el análisis del comercio bilateral, se empleó el coeficiente de correlación de Pearson, tal como se muestra en la Tabla 5, con el objetivo de evaluar si las variaciones observadas en dos series de datos se relacionan entre sí de manera lineal. Este coeficiente, que oscila entre -1 y 1 , mide la intensidad y la dirección de una asociación lineal entre dos variables: valores cercanos a 1 indican una relación positiva fuerte, valores cercanos a -1 reflejan una relación negativa fuerte y valores próximos a 0 sugieren ausencia de asociación lineal. Su uso resulta pertinente para determinar si los movimientos de importaciones y exportaciones presentan patrones compartidos a lo largo del tiempo o si evolucionan de manera independiente, especialmente cuando los coeficientes obtenidos se encuentran muy próximos a cero.

Para dos variables X y Y

$$r = \frac{\sum (x - \bar{x})(y - \bar{y})}{\sqrt{\sum (x - \bar{x})^2 \sum (y - \bar{y})^2}}$$

Donde:

- x = valores de la primera variable (importaciones)
- y = valores de la segunda variable (exportaciones)
- \bar{x} = promedio de X
- \bar{y} = promedio de Y
- Σ = suma de todos los valores

Pasos:

1. Recolección de datos
2. Obtener los promedios
3. Calcular las desviaciones respecto al promedio
4. Multiplicar desviaciones
5. Elevar al cuadrado las desviaciones
6. Sumar los valores obtenidos

Tabla 5. Indicador Pearson 2015 - 2024

Capítulo 26 Metalurgia				Capítulo 26 Metalurgia				
Año	Años	Importaciones	Exportaciones	x-xp	y-yp	(x-x)(y-y)	(x-x) ²	(y-y) ²
2015	1	377	58861	-427,4	-13406,8	5730066,32	182670,76	179742286,2
2016	2	1617	77882	812,6	5614,2	4562098,92	660318,76	31519241,64
2017	3	311	57549	-493,4	-14718,8	7262255,92	243443,56	216643073,4
2018	4	61	43060	-743,4	-29207,8	21713078,52	552643,56	853095580,8
2019	5	250	81370	-554,4	9102,2	-5046260,68	307350,36	82850044,84
2020	6	2282	74269	1477,6	2001,2	2956973,12	2183301,76	4004801,44
2021	7	1716	17795	911,6	-54472,8	-49657404,48	831014,56	2967285940
2022	8	1164	83407	359,6	11199,2	4027232,32	129312,16	125422080,6
2023	9	45	18574	-759,4	-53693,8	40775071,72	576688,36	2883024158
2024	10	221	209851	-583,4	137583,2	-80266038,88	340355,56	18929136922
		804,4	72267,8	Suma de los productos		-47942926,2	6007108,4	26272724130
		Promedio X	Promedio Y				1,57823E+17	397269558,1
						Coef Pearson		-0,12

Capítulo 84 Maquinaria				Capítulo 84 Maquinaria				
Año	Años	Importaciones	Exportaciones	x-xp	y-yp	(x-x)(y-y)	(x-x) ²	(y-y) ²
2015	1	850902	202769	-111902,1	-30939,4	4360515705	12539990720	1516276072
2016	2	937298	255389	-33666,1	-66319,4	2232715552	1133406289	4398262816
2017	3	992798	226869	21833,9	-94839,4	-2070713976	476719189,2	8994511792
2018	4	1075305	254055	104340,9	-67653,4	-7059016644	10887023413	4576982532
2019	5	843836	332251	-127128,1	10542,6	-1340260707	16161553810	111146414,8
2020	6	684181	319688	286783,1	2020,4	579416675,2	82244546446	4082016,16
2021	7	715616	375475	-255348,1	53766,6	-13729199153	65202652174	2890847276
2022	8	997661	446151	26696,9	124442,6	3322231648	712724469,6	15485960695
2023	9	1210796	363749	239631,9	42040,6	10082676975	57519340258	1767412048
2024	10	1393168	360688	422203,9	38979,6	16457339140	178256133175	1519409216
		970964,1	321708,4	Suma de los productos		12835705196	425134089943	41264891678
		Promedio X	Promedio Y				1,75431E+22	132450414006
						Coef Pearson		0,10

Capítulo 87 Automotriz				Capítulo 87 Automotriz				
Año	Años	Importaciones	Exportaciones	x-xp	y-yp	(x-x)(y-y)	(x-x) ²	(y-y) ²
2015	1	602169	127480	46128,6	-43788	-2019879137	2127847738	1917388944
2016	2	547962	166296	-8078,4	-4970	40149648	65260546,56	24700900
2017	3	515487	252304	-40553,4	81036	-3286285322	1644578252	6566833296
2018	4	581916	344333	25875,6	173065	4478160714	669546675,4	29951494225
2019	5	455094	190359	-100946,4	19091	-1927167722	10190175673	364466281
2020	6	318310	118969	-237730,4	-52299	12433062190	56515743084	2735185401
2021	7	468302	100313	-87738,4	-70955	6225478172	7698026835	5034612025
2022	8	430556	109117	-125484,4	-62151	7798980944	15746334643	3862746801
2023	9	817757	181249	261716,6	9981	2612193385	68495578716	99620361
2024	10	822051	122258	266810,6	-49010	-13076367506	71187896272	2401980100
		556040,4	171268	Suma de los productos		13278305365	234340988434	52959028334
		Promedio X	Promedio Y				1,24105E+22	111402293721
						Coef Pearson		0,12

Nota. Tabla de elaboración propia con base en datos recuperados de Trade Map (s.f)

Para evaluar la relación entre los flujos comerciales bilaterales en los sectores seleccionados, se calcularon coeficientes de correlación de Pearson entre importaciones y exportaciones. En el sector metalúrgico (Capítulo 26) se obtuvo un coeficiente de $r = -0.12$, indicando una correlación negativa muy débil entre ambas variables; es decir, los movimientos de importaciones y exportaciones no siguieron un patrón lineal consistente durante el periodo. Para el Capítulo 84 (maquinaria), el coeficiente fue $r = 0.10$, lo que

señala una correlación positiva igualmente débil, mostrando que las variaciones de ambas series se movieron en la misma dirección, pero sin significancia estadística. Finalmente, en el sector automotriz (Capítulo 87) se observó un coeficiente de $r = 0.12$, representando una relación positiva débil entre importaciones y exportaciones. En conjunto, los resultados sugieren que los flujos comerciales se comportaron de manera relativamente independiente entre sí, sin patrones lineales fuertes durante el periodo.

Al analizar los indicadores comerciales y de inversión entre México y España, se observa que los flujos de inversión y el comercio intraindustrial no experimentaron caídas significativas durante los periodos de mayor tensión política identificados en fuentes secundarias. Por el contrario, en varios sectores estratégicos se consolidó la integración, lo que sugiere que la dimensión económica opera con relativa autonomía frente a los cambios políticos coyunturales.

Estos hallazgos refuerzan la idea de que las cadenas de valor y la complementariedad intraindustrial constituyen un anclaje estructural de la relación bilateral, independiente de las tensiones políticas o diplomáticas observadas.

Conclusiones

El constructivismo como enfoque teórico permite explicar empíricamente que el comportamiento observado en la relación México-España es coherente con las dinámicas de percepción, identidad y valores compartidos entre ambos actores. La investigación evidencia que, a pesar de las tensiones ideológicas e históricas identificadas en fuentes secundarias, estos factores no se han vuelto determinantes dentro de la dimensión estructural de la relación económica bilateral.

Las referencias históricas sobre heridas coloniales, reconciliación o violencia operan principalmente en un nivel simbólico, influyendo en la percepción social y en la interpretación de los marcos de referencia. Sin embargo, estas dimensiones simbólicas coexisten con una dinámica comercial que sigue su propia lógica productiva, independiente de las tensiones políticas o simbólicas identificadas.

La evidencia empírica derivada del IGL y de los flujos de inversión revela que los sectores estratégicos, especialmente los de maquinaria y automotriz, mantienen una marcada interdependencia. Durante el periodo 2018-2024, a pesar del discurso antagonista, los flujos económicos no solo persistieron, sino que se intensificaron: la inversión española en México creció un 69 %, mientras que México se consolidó como inversor en España.

El coeficiente de correlación de Pearson refuerza esta interpretación. Los valores obtenidos, todos cercanos a cero, indican que las variaciones en los flujos comerciales no mantienen una relación lineal significativa durante el periodo 2015-2024, lo que demuestra que las importaciones y exportaciones evolucionan de manera independiente. En conjunto, estos hallazgos confirman que el comercio bilateral responde principalmente a factores estructurales, relativamente autónomos frente a las fluctuaciones políticas coyunturales.

De estos resultados se derivan hallazgos clave: primero, existe una clara disociación entre los factores políticos y la praxis económica, ya que, a pesar de los cambios y tensiones políticas observadas, la interdependencia económica se mantuvo y se profundizó. Segundo, se observa una creciente simetría en la relación, reflejada en la “conquista inversa”, donde un vínculo históricamente asimétrico transita hacia uno de reciprocidad. Finalmente, la concentración de la interdependencia en sectores clave fortalece la relación, pero también representa un riesgo potencial.

Estos hallazgos sugieren importantes implicaciones y recomendaciones. Es necesario fortalecer los mecanismos diplomáticos para gestionar crisis simbólicas, ya que la exposición continua a tensiones podría erosionar la confianza a largo plazo; la creación de comisiones bilaterales de alto nivel podría actuar como un cortafuegos. Asimismo, debido a la concentración sectorial, se recomienda impulsar una agenda de diversificación económica que amplíe la cooperación hacia nuevos sectores emergentes, reduciendo vulnerabilidades y consolidando la relación en el largo plazo.

En cuanto a los alcances, este estudio aporta evidencia empírica de que la narrativa histórico-colonial funciona principalmente como un factor simbólico y no como un determinante económico, ofreciendo un marco analítico novedoso para el estudio de las relaciones diplomáticas. Como limitación, se reconoce que el análisis se centró en datos oficiales y fuentes secundarias, sin incorporar la percepción ciudadana y empresarial, ni otros niveles de análisis que podrían enriquecer la comprensión del vínculo bilateral. Para investigaciones futuras, sería pertinente ampliar el enfoque hacia estudios comparativos con otros países con herencias coloniales, así como profundizar en el papel de la opinión pública y de los actores privados en la configuración de la relación México-España.

Referencias

- Bonialian, M. (2011). México, epicentro semiinformal del comercio hispanoamericano (1680-1740). *América Latina en la Historia Económica*, (35), 5-28. <https://doi.org/10.18232/alhe.v18i1.457>
- Cámara de Comercio de España. (2025, junio 19). *Las empresas españolas afincadas en México mantienen su voluntad de inversión en el país*. Cámara de Comercio de España. <https://www.camara.es/empresas-espanolas-afincadas-mexico-mantienen-voluntad-inversion-pais>
- Cámara Española de Comercio. (2023, octubre 4). *España se posiciona como el primer inversor en ocho Estados de la República Mexicana*. Cámara Española de Comercio, A.C. <https://comescom.mx/espana-se-posiciona-como-el-primero-inversor-en-ocho-estados-de-la-republica-mexicana/>
- López Obrador, A. M. (2019, marzo 1). *Carta presidente AMLO al Rey de España*. https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/605167/CPM_Carta_presidente_AMLO_al_rey_Espa_a__11ene21.pdf
- Ortiz Niño, V. M. (2025, junio 20). *Inversión española en México es sólida y de largo plazo*. *En Concreto*. <https://gruponconcreto.com/finanzas/inversion-espanola-en-mexico-es-solida-y-de-lago-plazo/>
- Oatley, T. (2019). *International political economy* (6th ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781351034661>
- Radio Intereconomía. (2023, julio 5). *Empresarios mexicanos han invertido más de 30.000 millones de euros en España*. Intereconomía. <https://www.intereconomia.com/noticia/empresarios-mexicanos-han-invertido-mas-de-30-000-millones-de-euros-en-espana-20230705-0932/>

- Rivera, C., y López, J. A. (2019, Marzo 25). *España rechaza carta de AMLO sobre disculpa por la Conquista de México*. Milenio. <https://www.milenio.com/politica/espana-rechaza-con-toda-firmeza-disculparse-por-conquista>
- Secretaría de Economía. (2024). *España: Comercio exterior, inversión, remesas y migración*. Data México. <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/country/espana#:~:text=La%20principal%20compra%20de%20M%C3%A9xico,Puebla%20%28US%24,677M%29>
- Tejeda, A. G. (2025, mayo 28). México se consolida como principal país inversor de AL en España. *La Jornada*. <https://www.jornada.com.mx/noticia/2025/05/28/economia/mexico-se-consolida-como-el-principal-pais-inversor-de-al-en-espana>
- Trade Map (s.f.). *Bilateral trade between Mexico and Spain Product: Total All products*. Trade Map. https://www.trademap.org/Bilateral_TS.aspx?nvpm=1%7c484%7c%7c724%7c%7cTOTAL%7c%7c%7c2%7c1%7c1%7c1%7c2%7c1%7c1%7c1%7c1%7c1
- Wallerstein, I. (2004). *World-systems analysis: An introduction*. Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822399018>
- Wendt, A. (1999). *Social theory of international politics*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511612183>